

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Karolína Stránská

**Název práce:** Všechny jsem je zabil: reprezentace případu Roberta Dursta v dokumentu, celovečerním filmu a médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od schválených tezí odchýlila v mezích tvůrčího procesu, důležité tedy je, že materie i cíl zůstaly tytéž.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si vybrala sice "případovou studii", ale tato přináší a otevírá velmi komplexní problém. Nejen napříč výrobní rutinou filmu až k jeho etickým hranicím, ale také napříč filmovými vyjadřovacími možnostmi, skrze hranice žánrů. To říkám proto, že mluvit o "relativní úplnosti" literatury je nepřipadné. To by musela být dizertační práce se tříletým výzkumem.

Oceňuji, že si autorka vyhledala poměrně nový text, tj. výsledek výzkumu mezi dokumentaristy, týkající se etických možností filmaře. V tom vidím její přínos, protože ho v určitých pasážích konfrontuje se zkoumaným materiálem. K definici dokumentu jí však stačí Nichols, což je pro magisterskou práci málo, o Patricii Aufderheide a jejích zkratkovitých libivých definicích nemluví. Zcela absentuje literatura o žánrech, o naraci (kromě Budování příběhu od prof. Novotného).

A zcela absentuje jakákoliv literatura k výzkumné metodě. Pravděpodobně proto, že ani žádná metoda v práci obsažena není. Jak nejsem příznivec metod pro metody, myslím, že zde by se zrovna hodila - už jen proto, že by se obsáhlý problém rozsegmentoval a bylo by co porovnávat. Takto zůstává u popisů, které nejsou nijak provázány a je to tak na úrovni bakalářské práce, která se snaží představit nějaký jev. Zde by bylo na místě provést skutečně nějakou analýzu. K tomu však podle mého nedošlo.

Tím odpovídám na kolonku "přínos oboru". Otevření etického problému to je bezesporu. Připomenutí kontroverzní kauzy a jejího mediálního zpracování také. Ale to je vše.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logičnost struktury práce a podloženost závěrů navazuje na předchozí hodnocení. K žádným závěrům práce nedochází, protože k nim nesměřuje.

Jinak ale všechny parametry odborného textu práce splňuje - jak stylisticky tak v otázkách citací, jejich přiměřenosti, adekvátnosti obrazové přílohy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Karolíny Stránské má funkci otevírače závažných témat. Mně osobně zmátlo v první řadě, že autorka považuje film Andrewa Jareckiho bezvýhradně za dokument. Sama přitom operuje s pojmem "true crime", kde sice poukazuje na polemiky, zda jde o samostatný žánr nebo ne, ale v jednu chvíli si bezděčně odpoví, že to true crime je spíše formát. Neznám odpověď, uvítal bych, kdyby se na stránkách práce o tom více polemizovalo a argumentovalo, protože pořady typu "Soudkyně Barbara" také lidé považují za reality show a přitom jde o narativní postupy hraného filmu a tv show. Tedy první moje pochybnost je v samotném základu spojování s pojmem dokument a jeho hodnotami (prezentovanými Nicholsovými módy například). Hraný film, ačkoliv i o něj jde také, třeba takto teoreticky představen není.

Přitom například autorka otevírá další zajímavé téma, ale opět zůstane jen u jeho otevření: využívá různé etické kodexy a říká, že dokumentaristé žádný kodex nemají (nevím, proč mluví o České republice a Kodexu ČT či kodexu Týdne, když jsme geograficky jinde), a míchá do toho novinářskou etiku. Přitom opět bezděčně napíše, že dokumentaristé například využívají institut autorizace - tedy že materiál či film před zveřejněním ukazují protagonistům. To by zde bylo namísto opět rozvést - protože zejména pan Durst je evidentně herec prezentující sebe sama, vytváří sebe prezentaci - podobně jako pan Kájínek v několikadílném pořadu na TV Prima. Takže tady by bylo velké pole k diskusi.

A takhle bych mohl pokračovat dále, ale nebudu. Je mi líto, že autorka, která si dokázala vzít tak aktuální materiál (pan Durst teprve ve vazbě čeká na soud v září 2019), nakousla řadu závažných témat, nerozhodla se pro nějaké a nešla po něm ryze analyticky. Škoda, že víc neporovnává onu "prezentaci" a "sebe prezentaci" v "dokumentu" a "hraném filmu" - ano, jde to těžko, hraný film pojednává jen o jednom úseku Durstova života. Durst a Jareckého přístup je propletený problém plný otázek a u tohoto konstatování práce také končí. Poznámka pod čarou: Kdybych měl najít přesnější definici Jareckého práce, musím souhlasit s Durstovým právníkem: "To není dokument, to je šoubysnys."

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nejzajímavější část mi přišla část o manipulativnosti závěrečné věty filmu, vytržené evidentně trochu z kontextu. Autoři podle Vás tvrdí, že mají na takový zásah právo. Co si o tom myslíte vy?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***