

Posudek oponenta bakalářské práce
katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Petra Jiříčková

Název práce: **Logopedická intervence u dětí s narušenou komunikační schopností v MŠ pro sluchově postižené ve Valašském Meziříčí**

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 34

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 21 (publikace) + 8 (internetové odkazy)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Zformulujte cíl bakalářské práce (jako celku).
2. Popište konkrétněji metody, které byly využity v empirické části. Na základě čeho byly zpracovány případové studie (Zprávy? Rozhovory? Pozorování?)?
3. V čem si myslíte, že by vám pomohly dotazníky pro rodiče (viz s. 41)?
4. Na s. 41 v předposledním odstavci uvádíte „v porovnání s ostatními výzkumy“ – jaké konkrétně máte na mysli?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*Předložený text má charakter **teoreticko-empirické práce**. Při bližším pohledu lze konstatovat, že někdy není zcela dodržena logická **struktura práce** – např. již v Úvodu jsou uvedené zjištěné výsledky (byť stručně), naopak zde chybí formulace cíle bakalářské práce – s ním se setkáváme až na začátku části empirické – tam pak chybí podrobnější informace o použitých metodách výzkumného šetření – ty jsou uvedeny až v Závěru z výzkumného šetření (s. 38), ještě podrobněji, byť stále ne zcela konkrétně, pak v Závěrech (s. 42).*

***Teoretická část** vychází z vhodně volené odborné literatury a předkládá základní východiska části empirické. Z obsahového hlediska nemám k této části připomínky – ty se opět týkají struktury teoretické části – např. problematika vývoje řeči by měla být dle mého názoru shrnuta v jedné subkapitole (možná tak bylo myšleno, neboť kapitola 1.5 se zde – zřejmě omylem – vyskytuje dvakrát, viz s. 11 + 12); jednotlivé subkapitoly jsou řazeny za sebou, aniž by byla naznačena jejich souvislost (je na čtenáři, „aby si ji domyslel“).*

*Některé připomínky k části **empirické** již byly uvedeny, tj. zde shrnuji:*

- *Cíl empirického šetření je zformulován.*
- *Metody jsou charakterizovány spíše obecně, s bližší charakteristikou se setkáváme až v Závěrech.*
- *Jako výzkumný vzorek je představena třída dětí – podstatná část empirického šetření se však týká pouze dětí dvou, a to v podobě případových studií. Jak však autorka získávala informace o dětech, není podrobněji zmíněno (více až v Závěru, i když i zde spíše naznačeno).*
- *Součástí praktické části jsou i náměty pro rozvoj výslovnosti (s. 35) – není však jasné, na základě čeho tyto náměty byly formulovány (na základě literatury? pozorování třídy? vlastní náměty autorky?).*

Práce by si zasluhovala kvalitnější jazykovou korekturu (objevují se překlepy, formulační a pravopisné chyby – např. s. 9, 10, 11, 12...). V odborném textu neužíváme odkaz na autora typu „pan Matějček“ (s. 9).

Z formálních nedostatků uvádím ještě chybějící číslování a pojmenování tabulky (s. 13), objevuje se několik variant, někdy i chybných, uvádění zdrojů v textu (viz např. s. 9, 10 aj.)

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis:

15. 5. 2019

PhDr. Ivana Tvrzová