

## Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Sandra Křenková**  
Název práce: **Edukace žáků v základní škole při dětské léčebně**  
Vedoucí práce: **Mgr. Jana Pálenská**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 44  
Počet stránek příloh: 20  
Počet titulů v seznamu literatury: Publikace: 11 Články: 1 Internetové zdroje: 12  
Legislativní dokumenty: 5

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Použité hospitační archy byly převzaty, či jste je tvořila sama?
2. Jak jste zjistila dobu, kterou věnují učitelé na běžné základní škole přípravám, když jste v této instituci dotazníkové šetření nerealizovala (viz s. 48 – VO4)?
3. Zjistila jste v empirickém šetření nějakou skutečnost, která vás překvapila, kterou jste neočekávala?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Teoreticko-empirická práce se zaměřuje na ne příliš tradiční téma. Práce má spíše popisný charakter, poukazuje na specifika vzdělávání dětí ve škole při zdravotnickém zařízení.

V **teoretické** části jsou na základě vhodně volené odborné literatury a legislativních dokumentů popsána základní východiska části empirické. Ke zpracování této části nemám připomínky, možná jen upozornění na terminologii – není „rámcově“ ale „rámcový“ vzdělávací program (s. 20). Zajímavý je poměrně detailní „vhled“ do činnosti konkrétní školy (což autorce umožňují osobní vazby na danou školu), který je ještě „prohlouben“ v části empirické.

V **empirické** části je popsáno „jednodušší“ výzkumné šetření, které bylo realizováno na dvou školách. Cíl výzkumu i výzkumné otázky jsou formulovány dostatečně konkrétně, také volba metod je vyhovující (pozorování s využitím strukturovaných hospitačních archů, dotazníkové šetření). Výsledky jsou zpracovány poměrně stručnou formou a doplněny o přehledné grafy. Závěry pak přiměřeně zjištěným skutečností.

Pokud jde o **formální** hledisko, práce má vcelku přehlednou strukturu, i když v empirické části je číslování kapitol poněkud nepřehledné (užití jak číslovaných, tak nečíslovaných názvů kapitol), ovšem z obsahového hlediska je zachována logika textu. Ten by však zasluhoval ještě důkladnější jazykovou korekturu – objevují se drobné jazykové chyby (překlepy, formulace, pravopisné chyby, psaní výčtů, porušení zásad odborného stylu – v odkazu na autory neužíváme slovo „paní...“ atd. – viz např. s 9, 11, 14, 16...).

Nedoporučuje se v textu podtrhávat. Grafy mají potřebné náležitosti, stejně tak jsou uvedeny početné přílohy. V uvádění některých bibliografických údajů nalezneme drobné nepřesnosti (s. 54).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře až výborně – dle průběhu obhajoby

Datum, podpis:

15. 5. 2019

PhDr. Ivana Tvrzová

