

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: Slováček Jméno: Petr

**Název práce:** Východočeská média na počátku normalizace

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |   |  |                                |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |   |  |                                |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |   |  |                                |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Na základě zkušeností z konzultací snad mohu tvrdit, že diplomant vyniká koncepčností – a tato jeho vlastnost přirozeně znamenala i výtečně připravené teze. Pter Slováček měl již při jejich zpracovávání zcela jasnou představu "co, kdy, kde a jak" hodlá zkoumat. V této souvislosti tedy nijak nepřekvapuje, že se od tezí nijak významně neodchýlil.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>  |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               |                   |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury   |                   |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                              |                   |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu                           |                   |
|     | <b>Magisterské práce:</b>   |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu                    | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |
|-----|---|---|

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V případě práce s literaturou a archivními zdroji asi nelze diplomantovi nic vytknout.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>   |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  |                   |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   |                   |
| 3.3 | Dodržení citační normy   |                   |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh  |                   |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) |                   |
| 3.5 | Grafická úprava  |                   |
|     | <b>Magisterské práce:</b>  |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | 1                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1                 |
| 3.7 | Grafická úprava  | 1                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Taktéž v případě strukturování a formálních náležitostí je práce Petra Slováčka perfektní. Výkladová část je v mých očích ukázkou poctivé, precizní historické práce bez výraznějších chyb a nedodělků. A také ukázkou nevděčnosti tohoto přístupu – autor pečlivě shromáždil, utřídil, popsal a do kontextu umístil dostupné archivní i jiné dokumenty a materiály, dotazoval pamětníky a ono nakonec nevzniklo dílo, které by čtenáře omráčilo. Vznikla „jen“ kvalitní diplomová práce determinovaná svým tématem a zdroji...

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomant projevil schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny, shromážděné poznatky analyzovat a syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že diplomant opakovaně konzultoval a práci finalizoval s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že jeho text ve mně již nezbuzuje |
| 5.2 | žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli... Snad tedy jen nabídka k rozpravě:             |
| 5.3 | Vidí autor cestu k dohledání podrobností o odměňování novinářů (srov. s. 78-80) v celorepublikovém měřítku? Byla by zajímavá analýza příjmů za tzv. "angažované" a ostatní psaní.        |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....