

Posudek bakalářské práce Lucie Eleny Novotné
Poetika cest v Příkladných novelách

Vedoucí práce: doc. Juan A. Sánchez, Dr.

Oponent: prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

Diplomová práce má dobře zvolené konkrétní téma principu cesty ve třech Cervantesových novelách, na které je možné se soustředit, což se ne vždy podařilo. Ke kladům práce patří jasný tematický výklad, zaznamenání intertextových souvislostí, práce s rozsáhlou odbornou literaturou, zvládnutý poznámkový aparát.

Výklad je poněkud nevyrovnaný. V analýze první novely „Cikánečka“ se rozbíhá, autorka se zde překvapivě nezaměřuje na samu cestu, nýbrž postupně na jednotlivé postavy, a téma cesty pojednává příležitostně skrze charakteristiku a osudy postav. I v pasáži věnované srovnání s pikareskním románem sleduje jiné aspekty než chronotop cesty (na němž je pikareskní román postaven), cestu zmíní okrajově a nepříliš výstižně. U pojmu cesta zde průběžně kolísá význam putování či kočování po kraji a metaforický význam životní cesty.

Naopak kapitola o novele „Licenciát Sklíčko“ je výborně soustředěna a rozvržena podle fází a typů hrdinových cest; cenné je spojení tématu cesty s motivy identity postavy, která si mění i jména. Chronologické vyprávění o hrdinových cestách také více rozlišuje mezi cestami protagonisty po Španělsku, jeho profesní dráhou, „cestou myslí“ a celkovou životní cestou. Zdařilá je celá tato kapitola a zejména pak část o motivu bláznovství. Na rozdíl od prvního rozboru je zde cesta nahlížena nejen tematicky, ale i kompozičně.

Podobně je rozbor Cervantesova „Rozhovoru Scipiona a Berganzy“ dobře soustředěn na motivy cesty v životní pouti psího protagonisty, a to jako postupného poznávání světa a dozrávání. Na rozdíl od pojednání o „Cikánečce“ je zde vhodně pojata pikareskní cesta spjatá se službou mnoha pánům. Kapitola obohacují i další intertextové vztahy, zejména s *Celestinou*. A autorka si zde také všimá formy vyprávění. Cenný postřeh o více úhlech pohledu v Cervantesově díle a jeho pochybnostech o autobiografii (s. 48) není propojen s odlišným tvrzením o autobiografické cestě (s. 46).

Velmi dobrý je závěr práce zdůrazňující strukturální význam cesty, který byl dříve, zvláště u první novely, upozadován na úkor tematického výkladu. Je patrné, že v průběhu zpracování bakalářské práce autorčin přístup vyzrával.

Platí to i o jazyce práce. Text je po formulační stránce adekvátní, byť místy kolísá k neobratným větám. V jazyce je využita odborná terminologie, s občasnými nejistotami („hlavní protagonista“, „pikareska“, „intertextuální“); vhodně je zdůvodněna preference termínu novela před označením povídka. Práce postrádá pečlivější redakci (interpunkce, kolísání jeho/svůj např. na s. 25, 39, sporadicky i gramatické chyby: „Andrésovi brašny“, „živý se podvody“, „dvěma mladýma kavalíry“).

Práce Lucie E. Novotné splňuje nároky na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena jako velmi dobrá.

Anna Housková

1. června 2018

