

Školitelský posudek na diplomovou práci Jany Procházkové

Pojetí postu v judaismu.

Svou předloženou diplomovou prací **Pojetí postu v judaismu** navázala Jana Procházková na svou postupovou práci, v níž se zabývala problematikou postů v biblickém a talmudickém období. Předložená práce tak představuje doplněnou a rozšířenou versi v podstatě tak, jak jsem to autorce doporučil v posudku na její postupovou práci a během následných konzultací. Její diplomová práce tím nabyla charakter ucelenější monografie o postu v judaismu.

V úvodu, který autorka své práci předeslala, podává kromě struktury práce i přehled o dosavadním stavu zpracování zvoleného tématu. Zmiňuje zde i metodu, jakou pro své pojednání o postech zvolila a zdůrazňuje především své zaměření na analýzu primárních pramenů.

Dále postupuje autorka systematicky od terminologie, významu postu v biblickém a talmudickém období, postních dnů uvedených v biblických textech k Megile ta'anit a k celé řadě postů stanovených rabíny. V závěru pak věnuje svou pozornost kritickým přístupům k postu objevujícím se již v prorockých knihách a poté v pobiblickém období a v rabínské literatuře.

K vlastní práci autorka připojila ještě dodatek, v němž překládá a interpretuje dva talmudické texty, které se váží k tématu její práce.

Po stránce formální je práce Jany Procházkové vybavena veškerým v odborných pracích obvyklým aparátem: mímím poznámkový aparát, soupis pramenů a literatury, soupis používaných zkratk apod.

Připomínky.

Předložená práce svědčí o tom, že její autorka ráda pracuje s původními prameny psanými různými typy hebrejštiny a částečně aramejsky. Jejich zpracování a využití svědčí o velmi dobré autorčině erudici.

Méně autorka podle mého významu využívá existující literaturu. V závěru práce je sice uveden pečlivě zpracovaný soupis pramenů a literatury, srovnávám-li ho však s poznámkovým aparátem, není mi zcela jasné, jakým způsobem sepsanou literaturu autorka využívala.


Dále se domnívám, že autorka mohla věnovat větší pozornost vztahu rabínských autorů k postům. Kromě talmudických učenců zmiňuje pouze Maimonida a to pouze na základě jeho spisů *Šmona prakim*. Bylo by zajímavé uvést alespoň náznakově i další významné rabínské autority, či skupiny jejich postoje a polemiku a to i v širším kontextu vztahu ke zdrženlivosti a askesi. Tím by více naplnila to, co říká titul její práce.

Jiné zásadní připomínky k diplomové práci Jany Procházkové nemám.

Závěr.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená práce, přes výše uvedené připomínky, odpovídá všem požadavkům kladeným na magisterské diplomové práce. Zejména prokazuje autorčinu schopnost pracovat s původními prameny judaismu. Svědčí i o tom, že Jana Procházková má předpoklady pro další odbornou práci. Osobně předloženou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze 5. května 2005


Doc. PhDr. Bedřich Nosek, CSc
vedoucí katedry biblistiky a judaistiky
UK HTF