

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Miroslav Hendrych		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Historické vědy		
Studijní obor:	Etnologie		
Zadavatel práce:	Ústav etnologie (21-UETN)		
Název práce:	Vliv italské kuchyně na kulturu stravování na území České republiky ve 20. století		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Soukup, CSc.		
Oponent(i):	PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D.		
Datum obhajoby :	10.06.2019	Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	9:55 Předseda komise (doc. Marek Jakoubek) zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise (dr. Lenka Jakoubková Budilová, dr. Petr Janeček, dr. Karel Šima). Přítomným pak představil studenta (Miroslava Hendrycha), kterého seznámil s průběhem zkoušky. Student stručně představil svoji práci Vliv italské kuchyně na kulturu stravování na území České republiky s důrazem na svůj koncept „vstupů“, v práci popsal vývoj italského a českého stravování, a rozdíl mezi tamní a domácí kuchyní v širší časové perspektivě. 9: 58 Dr. Šima přečetl v zastoupení posudek vedoucího práce doc. Václava Soukupa, který ocenil především její snahu interdisciplinárně zmapovat různé dimenze stravování. Vedoucí práce navrhl hodnocení výborně a předložil následující otázky k obhajobě: 1) Je možné použít poznatky práce v gastronomické praxi? 2) Bude student pokračovat v tématu práce a pokud ano, tak jakým způsobem? 10: 01 Dr. Janeček přečetl v zastoupení posudek oponentky práce dr. Barbory Půtové, který navrhoval hodnocení výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby. Oponentka předložila následující otázky: 1) Proč v práci absentuje obrazová příloha nebo konkrétní recepty? 2) Proč autor nevyužil knihu The Handbook of Food and Anthropology (eds. Jakob Klein a James Watson) nebo práce Sidney W. Mintze? 10:03 Student reagoval na otázky obsažené v obou posudcích. Posudek vedoucího: 1) Ano, například ve formě informací v menu ve vybraných restauracích, 2) Ano, rád by se zaměřil obecněji, například na severskou kuchyni. Posudek oponentky: 1) Hlavním přínosem práce je podle studenta terénní výzkum (realizováno přes 50 dotazníků), proto nechtěl vytvářet nadbytečné přílohy. 2) Využil jinou literaturu, která mu přišla relevantnější. 10:08 – Komise se po krátkém neveřejném jednání shodla na hodnocení výborně.		

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D. (nepřítomen)
	PhDr. Petr Janeček, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Petra Lupták Burzová, Ph.D. (nepřítomen)
	PhDr. Barbora Půtová, Ph.D., Ph.D. (nepřítomen)
	Mgr. Karel Šima, Ph.D. (přítomen)