

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Šrédlová

Název práce: *Vývoj fáze obsese syndromu Vichy: Klaus Barbie v člancích deníku Le Monde 1988-2017.*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Za svůj cíl si autorka vytkla podrobněji analyzovat vývoj fáze „obsese“ ve zpracovávání traumatického dědictví druhé světové války v soudobé francouzské společnosti. Inspirována modelem Henry Roussoa, tak jak jej na konci 80.let představil tento věhlasný historik ve své práci *Le syndrome de Vichy*, si P. Šrédlová zvolila jako výzkumný terén produkci deníku *Le Monde* na téma Klaus Barbie v rozmezí od 3. července 1988 do 4. července 2017. Svou analýzu rozdělila do dvou klíčových výzkumných kapitol: první je zaměřená na zmínky o Barbiem jako osobě, druhá pak mapuje všechny zmínky o jeho procesu na stránkách tohoto klíčového frankofonního periodika. To vše podnikla autorka s cílem doplnit periodizaci této (v Roussově díle pochopitelně neukončené) fáze „syndromu Vichy“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka prostudovala rozsáhlý korpus článků z online-archivu *Le Monde* velmi pečlivě, během celého procesu přípravy studie prokázala systematickosti a důslednost. Metodologické uchopení (ve formě kvalitativní obsahové analýzy) je adekvátní, reprodukce obsahu vybraných článků působí korektně, interpretační pasáže jsou poněkud slabší (a výrazně kratší). V práci zůstalo několik drobnějších faktických chyb: např. na str. 11 P. Šrédlová nepřesně odkazuje k „fázi truchlení“ v Roussově periodizaci (správně jde o „nedokončené truchlení“), na str. 34 zase konstatuje, že Ophülsův slavný snímek *Le Chagrin et la Pitié* mapuje dění ve „vesnici v jižní Francii“ (Clermont Ferrand je opravdu poněkud větší sídlo).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska formálního a jazykového zpracování je předložená práce v pořádku až na několik málo výjimek: např. na straně 27 autorka chybně používá dvě poznámky těsně za sebou (108, 109), na str. 4 se vyskytuje problém v užití zájmena „svůj“, chyby v psaní velkých písmen jsem zaregistroval na str. 11, 37.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je to poctivá, svůj cíl autorka naplnila. Nutno ovšem dodat, že kvůli svému katalogizačnímu charakteru není studie příliš čtivá, místy je dokonce obtížně stravitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Co si vlastně autorka přesně představuje pod „obsesí“? Jde o zásadní koncept práce, který by stálo za to podrobněji vysvětlit.

2/ Proč v závěrečném shrnutí dělí studované období kolem roku 1999?

3/ Jak souvisí současné projevy antisemitismu ve Francii se syndromem Vichy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit v rozmezí B-C.

Datum: 10.6.2019

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.