

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Alexandra Tinková

Název práce: Komparativní analýza jazykových prostředků komentátorů biatlonu České televize a Eurosportu v sezóně 2018/2019

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ivana Svobodová

Pracoviště: Ústav pro jazyk český AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v ničem od schválených tezí neodchýlila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřila na srovnání jazykové stránky komentářů několika televizních sportovních přenosů z biatlonu, a to na složku lexikální. Speciální pozornost věnovala obrazným pojmenováním. Z tohoto hlediska by bývalo ještě vhodné prostudovat příslušné kapitoly v příručce Filipec, J. – Čermák, F. Česká lexikologie. Praha: Academia, 1985. Ve sportovních reportážích se vedle lexika spisovného, popř. hovorového uplatňují větší měrou i slangismy, očekávala bych proto podrobnější popis právě této lexikální vrstvy. Univerbáty, jimž je věnována samostatná podkapitola, však obsahově do ní nepatří, protože to je jev slovtvorný, nikoli lexikální. Velkou měrou se uplatňují právě ve slangu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kapitoly 4.2 a 4.3 měly být pro lepší přehlednost rozčleněny do více podkapitol. Za nevhodný považuji nadpis na s. 43 Slangismy, profesionalismy a univerbáty, neboť jsou zde souřadně spojeny jevy různých oblastí viz komentář k bodu 2.

Na s. 22 autorka píše: Více o slovech slangových a profesionalismech v kapitole 2.2 Nespisovná čeština. Tato kapitola však neexistuje.

Jazyková i stylistická úroveň je dobrá. Mám jen drobné připomínky: na s. 4 autorka uvádí: Základním komunikačním prostředkem je jazyk. „Není uceleným a stabilizovaným systémem, kterého užíváme v nezměněné podobě v každé komunikační situaci a v každém teritoriálním a společenském, respektive sociálním prostředí.“ Citace větě, která ji předchází, vůbec neodpovídá. Kdyby jazyk nebyl ucelený a stabilizovaný systém, tak nemůže plnit svou základní, tj. dorozumivací funkci.

Na s. 41 autorka píše: Rejman těchto slov použil jednou následovně: „Silné sourozenecké duo, co se týká výsledků v letošní sezoně.“161 V přeneseném významu, jak ho uvádí slovník, zachovává slovo stále svou podobu k původnímu významu, jde o trojici, která spolupracuje. Duo trojici netvoří.

Pravopisných nedostatků je minimálních. Jde o chyby v interpunkci, např. Nicméně je jich více, než u České televize, ... chybná čárka před než; ... bylo užití sloves, označujících činnost lidí motivovaných činnostmi neživých předmětů... – jde o přívlastek těsný; chybné umístění uvozovek: že „aktualizace jsou v mluvených mediálních textech poměrně řídkým jevem.“ – uvozovky mají být před tečkou.

Ve větách, u nichž je za tečkou horní index, se další tečka nepíše. Chybné proto je: „Zhuravoková je zatím jedinou biatlonistkou, která zvládla položky vyčistit.“139.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své bakalářské práci rozhodla porovnat jazykovou složku televizních reportáží z biatlonových soutěží vysílaných v České televizi a na Eurosportu. Biatlon je sport, který se v posledních letech stal v ČR nesmírně populární, a přenosy z něj jsou v televizi vysoce sledované. Proto si podle mého názoru analýza přenosů zasluhuje pozornost. Autorka se nezaměřila na celou jazykovou stránku, ale zvolila jen stránku lexikální, s občasným přesahem i do jiných jazykových rovin, především zvukové a syntaktické. To považuji pro bakalářskou práci za přiměřené.

Ve stěžejní části, tedy části zaměřené na analýzu vytčených lexikálních prostředků, postihla to podstatné. Mám jen tyto drobné připomínky:

V případě užití metafor by bylo vhodné rozlišit metafory již plně lexikalizované, tedy zachycené ve slovnících, např. čelo závodu, a metafory aktualizační.

Autorka sice v kap. 1.2 rozlišuje slangismy a profesionalismy, ale v případě biatlonu často hovoří i profesionalismech, ačkoli namísto je mluvit o slangismech, viz. s. 41aj.

Autorka rozdíl mezi komentáři na ČT sport a na Eurosportu podle mého názoru popsala výstižně a dostatečně. Ukázala, že slovní doprovod ovlivňuje spousta faktorů, mj. i to, které obrazové informace mají jednotliví komentátoři k dispozici a pro koho je reportáž určena.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je podle vás Jiří Rejman neoblíbený komentátor, jak vyplývá s internetových diskusí?
5.2	Sledujete biatlon na ČT sport, nebo dáváte přednost Eurosportu a proč?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!