

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Špaček Martin

**Název práce:** Mediální obraz hokejového úspěchu na olympijských hrách v Naganu 1998 v českém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Předkládaná práce nabízí pohled na jeden z největších českých sportovních triumfů. Nejen rozsah textu, ale řada detailů i živý výklad věrohodně odráží autorův nesporný zájem o sport. Stejně tak množství analyzovaných článků a fotografií (znázorněných v grafech a tabulkách) svědčí o důsledném postupu při vlastním zkoumání. Ale jakkoli lze zjištění hodnotit jako zajímavá a vlastní postup by také až na detaily určitě obstál, kvalitu práce zásadně sráží její jazyková úroveň. A to hned v několika ohledech, z nichž ty nejdůležitější jsou následující.

Text obsahuje řadu hrubých chyb, jen některé příklady shody podmětu s přísudkem: "pět mužstev, které prošly" (str. 10), "ze kterých následně vzešly dva soupeři" (str. 10), "se utkali národní týmy" (str. 10), "týmy se ve druhé části turnaje rozdělily do dvou skupin a sehráli" (str. 10), "fanoušků, kteří se do Prahy sjely" (str. 16), "protože se neděli žádné aktuality" (str. 21), "kolik prostoru na titulních stranách dávaly vybraná periodika" (str. 28), "se Právo a MF DNES věnovali" (str. 29), dále v interpunkci (jen například na stranách 12, 15, 16, 53, 55).

Některé formulace jsou jen neobratné: "ujížděl sám na Haška, ten ho ale fantastickým zákrokem zneškodnil" (str. 13), jiné nelogické či věcně nepřesné:

- "Vysvětlím, jakým fenoménem se sport ... stal. Důsledkem toho se mu začala daleko více věnovat i média." Je zájem médií opravdu jen důsledkem? Viz i další pasáže textu. (str. 3)

- "Překvapivý fakt je, že nejvíce článků se neobjevilo ve sportovně specializovaném Sportu, ale v MF DNES. Je to dáno především tím, že období před startem ... nebylo pro čtenáře až tolik zajímavé, z hlediska sportovního pohledu. Jednalo se především o spekulace, šance národního týmu, změny v sestavě či rozhovory s hráči národního týmu." Proč by spekulace či rozhovory neměly patřit do sportovního dění a do deníku Sport? (str. 23).

- "Protože se neděli žádné aktuality, deníky se snažily do svých novin zařadit buď rozhovory nebo zajímavé články." Jindy nejsou zajímavé? (str. 21).

Poslední uvedený příklad naznačuje i další nedostatky: přesnost termínů a užitých výrazů. V textu se třeba opakovaně píše o "zpravodajské zprávě" nebo "zpravodajské sportovní zprávě", jindy o "reportáži z tiskové konference". Práce obsahuje opakovaně sportovní i všeobecná klišé: "Potom se potvrdilo staré hokejové rčení Nedáš, dostaneš" (str. 11), "utkání bude o souboji brankářů" (str. 14), "v zemi vycházejícího slunce" (dvakrát na str. 8, 41, 61, 66), formulace jako: "tomu nikdo moc nevěřil" (str. 8), "k překvapení všech" (str. 9), "nikdo ale neočekával" (str. 11). Na zvažování jsou (i v tomto výjimečném případě národního úspěchu) přivlastňovací zájmena náš, naši nebo slova jako bohužel.

Přestože práce jednoznačně prokazuje autorův přehled i zájem o sport a současně vlastním zjištěním předcházelo nesporně velké úsilí, po jazykové stránce vykazuje řadu nedostatků. Ty jsou navíc v kontextu studovaného oboru žurnalistika ještě závažnější. Práci proto v tomto znění nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 13. 6. 2019

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***