

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Špaček Martin

Název práce: Mediální obraz hokejového úspěchu na olympijských hrách v Naganu 1998 v českém dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se zaměřil na zpravodajství vybraných deníků o hokejovém úspěchu českého národního týmu na olympiádě v Naganu. Z mého pohledu by ve struktuře práce bylo možné zredukovat pasáže popisu jednotlivých utkání. Není nutné popisovat tak podrobně jeho průběh, protože to není ani úplně podstatné pro pozdější analýzu. V těchto pasážích popisu utkání také autor opakovaně vybočuje z odborného stylu. Více by se spíše zde mohla rozvést otázka sportu ve vztahu k národnímu vědomí. Jak se sport může stát projevem vlasteneckého citění. Bylo by také možné ještě více charakterizovat sledované deníky. Bylo by i dobré podívat se na některé obhájené diplomové práce, které se také věnovaly obrazu některé významné sportovní události v českém tisku. Z bakalářské práce je zřejmé, že autor všechny zvolená periodika opravdu pečlivě prostudoval. Vzhledem k mediální pozornosti věnované olympiádě v Naganu měl skutečně k dispozici velmi rozsáhlý materiál, s nímž pracoval. Počty v řádu stovek článků určitě nebylo jednoduché prostudovat a poté i přehledně analyzovat a prezentovat v textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je stanovena chronologicky dle vývoje hokejového turnaje na olympiádě v Naganu. Autor dává odkaz na novinový text jen v případě, kdy z něj přímo cituje. Osobně bych ovšem preferoval, pokud by byl odkaz ke každému novinovému textu, který v bakalářské práci zmiňuje. Byl by pak poznámkový aparát výrazně rozsáhlejší, ale zase by čtenář dostal jasnou informaci o všech textech, o nichž autor píše. V poznámkovém aparátu by vždy v odkazu mělo být také jméno autora článku. V roce 1998 již texty v tisku podepisované jsou, nebo je případně alespoň značka. Autor by tedy měl být v odkazu uveden, také by to napomáhalo přehlednosti. Když jsou odkazy na tisk, tak není nutné uvádět opakovaně ISSN. Opakování také určitě není nutné u odkazů na literaturu. Úplné bibliografické údaje stačí při prvním odkazování na určitý titul, pak již stačí jen zkrácený záznam, což by zase naopak pomohlo zkrácení poznámkového aparátu u literatury.

Přijde mi poněkud nevyužitá možnost pracovat více s grafickou bakalářské práce. Dovedl bych si představit, že by autor přímo do textu zařazoval skeny některých titulních stran, textů, novin, které uvádí ve svém textu. Zvýšilo by to názornost. Čtenář by si tak hned v příslušné kapitole mohl udělat představu, jakou mělo zpravodajství v Naganu podobu. Takto tedy autor třeba opakovaně popisuje určitou titulní stranu periodika, když by právě napomohlo, pokud by tam dal její sken. Když jsou tabulky s počtem článků, tak bych preferoval spíše menší velikost a méně výraznou barevnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor provedl analýzu vybraných deníků z roku 1998. Zaměřil se na zpravodajství o českém hokejovém týmu na olympiádě v Naganu. Sledoval i texty v tisku při 10. a 20. výročí. Periodika určitě velmi pečlivě prostudoval. Někdy je otázka prezentace zjištění. Autor zařadil do textů rovněž řadu grafů. Nejsem úplně přesvědčený, že bylo nutné mít tolik grafů na počty fotografií v denících u jednotlivých utkání. Pak jsou grafy i pro počty fotografií, kdy jich není více než 10. Tam by mi přišlo, že u těch fotografií by stačilo mít souhrnnou tabulku, kde by byly kolonky s počty fotografií k jednotlivým utkáním a grafy bych nezařazoval. Důležité určitě je, že autor se věnoval nejen informacím přímo z Nagana, ale i všem textům, které zachycovaly, jakým způsobem prožívali hokejový turnaj lidé v České republice. Jak u zpravodajství z Nagana autor uvádí, že mezi deníky nebyly větší rozdíly, tak u domácího zpravodajství právě můžeme sledovat rozdíly, jak deníky přistoupily k zachycení atmosféry doma v průběhu turnaje i při oslavách po návratu týmu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!