

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vosátka**

Jméno: **Petr**

### NÁZEV PRÁCE: Příčiny volebních úspěchů a selhání pirátských stran

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vedoucího diplomové práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!</i> )	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Jedná se o celkově kvalitní práci. Nejvíce na ní oceňuji autorovu schopnost pracovat samostatně, vymezit výzkumný problém, kvalitní rešerši relevantní literatury, schopnost kriticky pracovat s literaturou a navrhnout vlastní okruh nezávislých proměnných, které mohou vysvětlit úspěch pirátských stran v ČR a na Islandu. Autora lze pochválit i za iniciativu, kterou vyvinul ve vztahu k zahraničním expertům a představitelům stran, od nichž také formou dotazníku čerpal informace, které by jinde patrně nezískal. Z práce je zřejmé velké zaujetí autora pro danou problematiku a velice dobrá orientace v ní. Identifikovat proměnné, které vedly k úspěchu pirátů v ČR a na Islandu, je velice obtížné a jistě by bylo možné některé z analyzovaných proměnných debatovat či přidávat další a další proměnné. Autor měl možná více zohlednit to, že v obou zemích, kde piráti uspěli v parlamentních volbách, byla patrná velká nespokojenost voličů se zavedenými stranami a piráti se zde "svezli" na vlně kritiky "establishmentu". Za slabší část práce považuji zvolenou metodologii, resp. způsob, jakým je aplikována. Autor volí několik skupin faktorů, k nimž přidává ještě "dodatečné podmínky", jež by bylo možné včlenit buď mezi institucionální a/nebo politické nezávislé proměnné. Autor se měl podle mého soudu zaměřit na ty proměnné, v nichž se ČR a Island odlišuje od SRN a Švédska. Autor současně aplikuje metodu rozdílů i metodu shody. Obecně v práci chybí kritická reflexe Millových metod a debata nad jejími limity.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se na úspěchu pirátských stran na Islandu a v ČR projevila nespokojenost občanů s politickou situací, politické skandály či kritika tradičních stran?
5.2	
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: B- velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 5.6.2019

Podpis: \_\_\_\_\_