UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Šeráková Aneta
Název práce: Youtube a jeho role v životě žáků 2. stupně základní školy
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Zápotocký Jan
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předkládaná práce Anety Šerákové se věnuje velmi aktuálnímu a potřebnému tématu a klade si za cíl zachytit vliv youtuberů na mladé diváky a roli, kterou hraje YouTube v porovnání s ostatními audiovizuálními médii

Jedná se o práci, která je po teoretické stránce poměrně kvalitně zpracována, a to jak z pohledu historického vývoje platformy YouTube, tak z pohledu mediálněteoretického. Autorka se věnuje aktuálním trendům (reportéři tvoření z diváků, product placement apod.) a vhodně aplikuje klíčové teorie (Jenkins, Bruns). Přesto bylo možné některé teorie rozvést ještě víc. Například teorie second sreeningu, tedy konzumace obsahu z několika "obrazovek" je v práci označena pouze jako multitasking. Stejně tak jsou některé autorčiny závěry zjednodušující a snadno zpochybnitelné. Například, že nelze zacílit rozhlasovou a televizní reklamu (s. 21-22) nebo že popularita celebrit vzniká na základě jejich publicity v mainstreamových médiích a jejich komunikace vůči fanouškům je tak pouze jednosměrná (s. 16)

U podobně zaměřených prací stojí autoři také před náročným úkolem být dostatečně kritický k literatuře a zdrojům, jejichž zjištění v oblasti online technologií a chování uživatelů ztrácejí relevanci obrovskou rychlostí. Zde mohla být autorka také pečlivější. Co mohou přinést výzkumy Kaiser Family Foudation a Nielsen Company na téma mediální chování dětských uživatelů vydané v roce 2010 o devět let později? Domnívám se, že ne mnoho. Proto například podkapitola Čas strávený sledováním médií působí nadbytečně. Stejně tak je odvážné říct, že televize suverénně dominuje nad digitálními médii. Zde autorka vychází ze zprávy Mediascope Europe z roku 2012. Mnohem větší relevanci dávají zprávy OFCOM, které autorka správně využila.

Je na škodu, že výzkum není rozsáhlejší a lépe zpracovaný. Práce si klade za jeden z cílů na příkladech tří youtuberů analyzovat, jakými příklady mohou pro děti být a kde představuje jejich tvorba rizika, tento cíl ale plní jen částečně. Zde bylo vhodné otázky v dotazníku směřovat právě k tvorbě uvedených youtuberů. Nabízí se také srovnání "zlých" (Fatty Pillow, TVTwixx) a "hodných" youtuberů (Kovy, Jirka Král), případně zaměření dotaníku více na product placement. Není zřejmé, jakou metodu výběru respondentů autorka použila. Problémem může být i to, jak respondenti vnímají pojem televize. Pokud se v TV dívají pouze na Netflix a YouTube, dívají se na televizi? Vhodnější by zde určitě bylo rozlišit pojmy televize a televizní vysílání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce by si rozhodně zasloužila pečlivější jazykovou korekturu, neboť text trpí řadou nedostatků. Jedná se zejména o překlepy (vede místo vedou - s. 20, návštěvíků místo návštěvníků - s. 15, zamyslet místo zamyslet se - s. 28. aj.) a odchylky od pravopisné normy (odběrately - s. 12, 35, youtubeři nahradily - s. 44). Autorka nemá jasno ve správném psaní pojmu "zhlédnutí", což je u práce na téma YouTube zvlášť zarážející. Značný problém jí dělá i psaní čárek, a to zejména u vedlejších vět souřadných. Není vhodné, aby výsledky dotazníkového šetření uváděla autorka pouze v textu. Práce by měla obsahovat i grafické znázornění výsledků, ideálně pomocí grafů. Práci se nevyhýbají ani drobné chyby v poznámkách pod čarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Po teoretické stránce se jedná o kvalitní bakalářskou práci na aktuální téma, která je dostatečně podložená odbornou literaturou. Na druhou stranu, autorka klade až příliš velký důraz na televizi a televizní vysílání. Spíše než o uvádění výzkumů toho, jak sledovali uživatelé televizi před 10 lety, mohla se autorka pokusit o propojení "televizních" teorií s online prostředím. Zde se například nabízela zmíněná eskapická funkce. Výsledné hodnocení bohužel sráží výzkumná část, která mohla být hlubší a ne zcela naplňuje vytčené cíle, a jazyková úroveň práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2018 Podpis:
……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!