



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Anna Hruboňová

Název práce: Homegrown Terrorism in the European Union: Political Discourses of France, the United Kingdom and Slovakia

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	26
	Metodologie, analýza argumentace	40	33
<i>Celkem</i>		80	69
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	86



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaný text je dle mého názoru kvalitní a více než bohatě splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Autorka se evidentně orientuje v problematice a je schopná pracovat s akademickou literaturou (byť v tomto ohledu mám některé výhrady, viz níže). Obzvláště oceňuji její poctivý metodologický přístup, kdy diplomantka velmi dobře využívá možností tematické analýzy.

Práce nicméně trpí několika nedostatky. Prvním, spíše dílčím, je teoretické rámování práce. Ačkoliv diplomantka z větší části velmi dobře zpracovává danou akademickou literaturu, mám pochybnosti o zahrnutí Wendtovy práce, která ontologicky i epistemologicky vychází z velmi odlišných předpokladů než zbytek jí využívané literatury. Ačkoliv chápu, že se jedná o poměrně dost pokročilou kritiku, přítomnost Wendtovy práce mě poněkud zaskočila. Ve stejné kategorii připomínek je pak i způsob zahrnutí sekuritizační teorie do diplomové práce. Kodaňská škola a její rozpracování je nepochybně vzhledem k zaměření práce relevantní a autorka ji dobře představuje, nicméně ve vlastní analýze ji využívá poměrně střídmě – po přečtení teoretické sekce jsem čekal, že bude perspektiva sekuritizace více orientovat autorčinu vlastní práci s empirií.

Druhou, z mého pohledu asi nejzásadnější kritikou je poměrně malý korpus zkoumaných textů – autorka v podkapitolách o jednotlivých zkoumaných případech analyzuje omezený počet textů (v průměru okolo sedmi), což budí otázky ohledně jejich reprezentativnosti, jakkoliv se obvykle jedná o klíčové dokumenty nebo projevy čelních politických představitelů/ek. Domnívám se, že tato skutečnost je způsobena především příliš širokým záběrem práce, kdy autorka diskutuje diskurz EU, Francie, Velké Británie a Slovenska. Je pak logické, že neměla čas a prostor pro více hloubkovou analýzu jednotlivých kontextů.

Moje třetí připomínka pak přímo navazuje na tento bod a týká se autorčiny originální analýzy. Ačkoliv autorka velmi dobře využívá možností zvolené metodologie, když identifikuje dominantní témata zkoumaných diskurzů, z větší části se jedná pouze o shrnutí těchto témat, nikoliv o jejich kritické zhodnocení, tj. autorka především sumarizuje, nikoliv interpretuje výsledky analýzy. Zároveň je evidentní, že autorka je více než schopna vlastní originální analýzu nabídnout. Např. na str. 46 poskytuje sofistikovanou kritiku konstrukce hrozeb v britském kontextu, která vede k jejich „zvšudypřítomnění“ v každodenním životě. Velmi zajímavým (a přesvědčivým) je i argument, že středo- a východoevropské země (zde reprezentované Slovenskem) nezasažené terorismem přebírají diskurz západoevropských státních představitelů a orgánů (str. 50).



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Ke stylu a formálním požadavkům nemám výhrad, práce je psaná sofistikovaným, ale přístupným jazykem.

Jak jsem již zmiňoval výše, výhrady mám k omezenému empirickému korpusu. Stejně tak autorka mohla zahrnout i více prací týkající se diskurzivní konstrukce terorismu – zde se nabízí především práce Richarda Jacksona, která o dané problematice extenzivně publikoval.

Celkové hodnocení:

Jak je doufám jasné z výše uvedeného, ačkoliv mám k práci několik (do různé míry zásadních) připomínek, jedná se o zdařilou práci. Především oceňuji velmi poctivé metodologické zpracování a rigorózní využití tématické analýzy. Autorka také jasně prokazuje schopnost zpracovat akademickou literaturu a použít ji k vlastní originální analýze, byť v omezené míře. V zásadě jako největší problém shledávám příliš široké empirické zaměření práce, které pak vede k poněkud povrchnější analýze, než byl potenciál práce. To nicméně nesnižuje ostatní kvality textu.

Výsledná známka:

B

Podpis: