



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Anna Hruboňová

Název práce: Homegrown Terrorism in the European Union: Political Discourses of France, the United Kingdom and Slovakia

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy (2019)

Autor posudku (vedoucí práce): PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	<b>10</b>
	Teoretický konceptuální rámec	30	<b>25</b>
	Metodologie, analýza argumentace	40	<b>35</b>
<b>Celkem</b>		80	<b>70</b>
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	<b>8</b>
	Styl	5	<b>5</b>
	Formální kritéria	5	<b>5</b>
<b>Celkem</b>		20	<b>18</b>
<b>CELKEM</b>		100	<b>88</b>



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Předložená práce se věnuje sekuritizaci problematiky terorismu domácího původu (*homegrown*) v EU a vybraných členských státech politickými aktéry s cílem nabídnout interpretace tohoto fenoménu v politickém diskursu a vysvětlení, resp. identifikaci podmínek možnosti diskursivních vzorců jeho sekuritizace. Na obecné rovině autorka jasně stanovuje konstruktivistická východiska svého výzkumného záměru (“*homegrown terrorism is what states make of it,*” s. 5) a argument jim zůstává věrný, s výjimkou části teoretické kapitoly pokoušející se o *a priori* stabilizaci významu terorismu domácího původu (“*we need to define the very notion of the homegrown terrorism as the core subject of our research,*” s. 17) a následném, podobně *a priori* vyloučení krajně levicovou či pravicovou ideologií motivovaného politického násilí ze záběru práce zaměřující se na sekuritizaci “terorismu” s domácími kořeny. (Toto omezení je jistě v sekuritizačních praktikách jasně patrné, samo o sobě by si nicméně zasluhovalo interpretaci, namísto aby bylo pro interpretivní analýzu východiskem.) Nelze zcela souhlasit s tím, že by nabídnuté shrnutí literatury stvrzovalo “*expectations about highly constructivist nature of the terrorism discourse*” (s. 10); ani s tím, že by před útoky v Londýně (2005) byla “*teroristická hrozba*” na Západě vnímána jako nesena cizorodou entitou. (Zde lze vzpomenout historického vrcholu politického násilí označovaného za terorismus v Evropě v 70. a 80. letech. Tato tato teze přitom slouží v práci k vysvětlení původu konceptu *homegrown terrorism* v první dekádě 21. století.) Teoretická část představuje základní formulaci sekuritizační teorie s rozvedením v podobě práce Balzacqovy. Nezakládá na ní nicméně konkrétnější konceptuální aparát, který by mohl sloužit v následné interpretivní analýze. (Vzhledem k její komparativní povaze a asymetričnosti případových studií by se nabízel např. Balzacqem rozváděný koncept intertextuality. Nelze rovněž souhlasit s tím, že by sekuritizační teorie byla “*radikálně konstruktivistická*”, vzhledem k důrazu – zvláště podtrženém mj. právě Balzacquem, na *facilitating conditions* úspěšného sekuritizačního řečového aktu.)



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Kompetentně je naproti tomu provedena metodologická diskuse a je třeba ocenit i snahu o transparentci výzkumného designu pro diskursivní, resp. tematickou analýzu. Samotné případové studie jsou rozsahem poměrně úsporné, což je nicméně dáno tím, že obsahují velmi poctivě zpracované tabulky přehledně shrnující diskursivní analytiku (témata a kódy), které doprovází kratší interpretivní diskuse, jež však jen omezeně zachycuje např. vysvětlení původu a salience konkrétních kódů a témat. Závěr práce potom užitečně poukazuje na specifika těchto případů, opět nicméně bez obsáhlejší interpretace.

**Vedlejší kritéria:**

Z formálního a stylistického hlediska je práce na vynikající úrovni.

**Celkové hodnocení:**

Předložená práce nabízí velmi poctivě zpracovanou deskripci sekuritizačních praktik EU a vybraných členských států, která využívá metody tematické analýzy. Méně propracována zůstává teoretická část jako odrazový můstek pro hlubší interpretaci a vysvětlení podmínek jejich možnosti.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

**Výsledná známka:**

**A/B**

**Podpis:**