

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Nikola Prošková**

Název práce: **Proměna politické komunikace Národní fronty v prezidentských volbách 2002 a 2017**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává volební kampaň francouzské Národní fronty resp. Národního sdružení v prezidentských volbách v letech 2002 a 2017, a to zejména s ohledem na změnu ve vedení zkoumané politické strany a nových forem politické komunikace, které se za patnáct let mezi zkoumanými prezidentskými volbami odehrály.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zakotvena do současné akademické debaty o populismu i teoretické reflexi role nových médií v politické komunikaci. Obzvláště zajímavé jsou věnované debatě od „odděmonizování“ populistických stran.

Zvolené případy prezidentských voleb jsou vhodné.

Výběr zkoumaných témat kampaně je poměrně rozsáhlý a navazuje na něj obsahová analýza klíčových dokumentů a projevů zkoumaných aktérů učiněných v souvislosti s volební kampaní, často nicméně provedená pouze na relativně povrchní a popisné úrovni, např. bez důkladnější analýzy role přímé demokracie nebo snahy zakotvit některé prvky programu NF/NS do ústavních dokumentů francouzského státu. Důkladnějším zkoumáním naopak podrobuje autorka televizní spoty během volebních kampaní v letech 2002 i 2017.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez zásadnějších námitek. Občas stylistické nebo jazykové neobratnosti, jako na s. 22: „(Le Pen) prohlásil za nedotknutelné své rozhodnutí ohledně kandidátních listin do Evropského parlamentu, bylo rozhodnuto o nevyhnutelném rozštěpení strany.“ nebo na s. 30 „možnost zisku dvojího občanství“ nebo „zavedení dlouhé *zkusební periody*“. Jinde: „zkrácení prostoru pro jednotlivé kandidáty“ (s. 35) – prostor je možné zmenšit, zkracuje se vysílací čas, „představoval hlavní figuru ve vedení kampaně skrze sociální síť (s. 47), „konstituční úpravou“ (s. 55).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Solidní srovnání volebních kampaní s jasně stanovenými kritérii a metodikou. Důkladná analýza televizních vystoupení v obou kampaních v kombinaci s povrchnější analýzou volebních programů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak bylo v kampani operováno se změnou názvu strany (kontinuita versus odlišení) a proč ke změně došlo? Proč to autorka nazývá „kosmetickou úpravou“? (s. 20) Dá se tato změna srovnat s italským případem přejmenováním Ligy severu (resp. Lega Nord per l'Indipendenza della Padania) na Ligu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): B.

Datum: 8.6.2019

Podpis: Ivo Šlosarčík

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.