

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Prošková

Název práce: Proměna politické komunikace Národní fronty v prezidentských volbách 2002 a 2017

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Nikoly Proškové se zabývá prezidentskými volbami ve Francii v letech 2002 a 2017, konkrétně politickou komunikací Národní fronty v těchto volbách. Autorka se zaměřila na proměnu komunikace prezidentských kandidátů Národní fronty v těchto volbách, do této doby dvou největších výsledků této strany. Autorka si stanovila jako hlavní cíl práce porovnat vystupování obou lídrů provést analýzu jejich kampaně a najít tak podobnosti či odlišnosti v jejich obsahu. Autorka proto pracuje s vhodně zvoleným konceptem politické komunikace a její proměnu dokazuje na prokázání hypotézy úspěchu Národní fronty založeném na tzv. „odděmonizování“. Autorce se tak povedlo dobře si vymezit téma, zasadit ho do relevantního časového rámce a k tomu si zvolit vhodnou a ověřitelnou hypotézu. Autorka tak v práci splnila, co si vydefinovala v úvodu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka vychází ve své práci ze standardního objemu relevantních zdrojů, převážně v anglickém a francouzském jazyce. Práce je adekvátně strukturována do několika částí – autorka nejprve bezproblémově představuje metodologii a dosavadní zpracování tématu, aby pak vše zasadila do teoretického rámce politické komunikace. Autorka se věnuje také pojmu populismu ve spojení s objektem zkoumání, ale činí tak spíše stručně. Následně analyzuje prezidentské volby v letech 2002 a 2017 podle stejné struktury a metody a svá zjištění pak shrnuje v závěru. Autorka se s touto analýzou vypořádala bez výraznějších problémů, možná by stálo za to více zdůraznit výběr jednotlivých kategorií pro porovnání. Stejně tak obsáhlejší závěr porovnávací obě dvě analýzy by učinil výsledky práce více přehledné. Takto může závěr působit příliš stručně vzhledem k předchozí rozsáhlé analýze.

Rozsah práce je dostatečný, autorka si zvládla téma vymezit do relevantní šíře tak, aby bylo zpracovatelné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou diplomovou práci. Rozsah je v pořádku, práce je srozumitelná a dobře strukturovaná. Vyhovující je rovněž jazykový projev bez výrazných gramatických chyb. Autorka bez větších problémů používá odkazový aparát, který je zároveň dostatečně přehledný. Rovněž bibliografie je zpracována ucházejícím způsobem. K větší přehlednosti by prospělo včlenění komparativní tabulky, ze které by bylo více přehledné jaká kritéria autorka porovnává a k čemu tím dospěla.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z diplomové práce Nikoly Proškové je velmi dobrý. Autorka prokázala schopnost zformovat přehlednou a jasně definovanou výzkumnou otázku a úspěšně se vypořádala s analýzou politických kampaní, které pak zvládla relevantně porovnat (i když to mohlo být učiněno přehledněji). Cíl práce se tak autorce povedlo naplnit. Oceňuji autorčinu schopnost stanovit si hypotézu, zasadit ji do teoretického rámce a následně provést analýzu politické komunikace, a navíc ještě výsledky porovnat. Práce tak splňuje kritéria pro úspěšnou diplomovou práci. Autorka rovněž po celou dobu tvorby práce aktivně komunikovala s vedoucím a reagovala na jednotlivé připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jaké shodné rysy měly kampaně v letech 2002 a 2017?

2) Vyskytují se při analýze Národní fronty i jiné koncepty, než je „oddémonizování“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A-**

Datum: 3. 6. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.