



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Michal Janečka

Název práce: International environmental cooperation in the fields of ozone depletion and plastic pollution in the sea

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2018/2019

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	75
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	6
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	16
CELKEM		100	91



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce Michala Janečky se soustředuje na otázku neschopnosti mezinárodního společenství vybudovat silnější režim pro ochranu moří před plastovým znečištěním. K otázce přistupuje na základě komparace s ozónovým režimem, který již po několik desetiletí představuje silnou a efektivní ukázkou mezinárodní spolupráce. Na tomto základě si práce klade tři výzkumné otázky: 1) jaké jsou hlavní rozdíly v přístupu mezinárodního společenství k oběma oblastem, 2) proč je plastový režim relativně slabý ve srovnání s ozónovým režimem, 3) proč se mezinárodnímu společenství nedaří institucionalizovat plastový režim. V úvodu práce kromě zaměření a výzkumných otázek představuje i hlavní koncepty. Základní koncept představuje síla režimu. Záměr práce je celkově dobře vysvětlen a zdůvodněn.

Práce má část deskriptivní i explanační. V deskriptivní části autor nejprve popisuje základní charakteristiky obou režimů. Logicky se přitom zaměřuje na hlavní uzavřené smlouvy. Současně provádí podrobné srovnání síly obou zvolených režimů na základě několika vybraných indikátorů. Ty se skládají z ambice, konkrétnosti, úrovně zapojení a centralizace. Dílčí, deskriptivní závěry shrnuje přehledná tabulka na str. 53. Deskriptivní vyhodnocení obou režimů je zdařilé a velmi podrobné, byť místy je popis poměrně hutný a náročný na pochopení. Autor správně upozorňuje na hlavní podstatný rozdíl, totiž že plastový režim stojí na dohodách, které byly primárně uzavřeny za jiným účelem.

Druhá kapitola představuje teoretický a metodologický rámec. Explanační část vychází z Putnamova modelu dvouúrovňové spolupráce. Autor jasně a srozumitelně představuje hlavní myšlenky teorie. Současně vymezuje jako svůj hlavní metodologický postup komparativní metodu. Celé nastavení rámce ústí v hypotézy, které budou testovány. Tyto hypotézy akcentují rozdíly mezi oběma oblastmi z hlediska následujících vysvětlujících faktorů: náklady průmyslových odvětví a zájmy veřejnosti na národní úrovni, překryv v zájmech států na úrovni mezivládní. Aplikace dvouúrovňové teorie je provedena vhodně a užitečně.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Poslední kapitola testuje zvolené hypotézy. Autor dochází k závěru, že identifikované faktory skutečně mohou objasnit rozdíly v síle plastového a ozónového režimu. Je třeba vzít v úvahu, že empirická data vztahující se k proměnným nejsou k dispozici v systematické a komplexní podobě. Dostupná data např. neumožňují systematickou analýzu preferencí jednotlivých zemí, autor byl odkázán na informace dostupné v sekundární literatuře. Myslím, že se autorovi přesto podařilo potřebná data dát dohromady a jeho závěry považuji za poměrně přesvědčivé a podložené. Jako jediný poněkud diskutabilní závěr se mi jeví potvrzení první hypotézy v případě ozónového režimu. Významná část průmyslu měla zprvu negativní postoj. Je otázkou, jestli se dá později mluvit o skutečné podpoře, i když negativní postoj oslabil. Autor svůj závěr empiricky dostatečně dokládá, ale nejsem si úplně jistý, zda jde o potvrzení hypotézy tak, jak byla formulována.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

V prvé řadě bych rád ocenil především volbu tématu. Téma je bezpochyby velmi originální. I když plastové znečištění v poslední době poutá větší mediální pozornost, dosavadní reflexe politických faktorů ovlivňujících tuto oblast téměř absentuje. Autor si tedy zvolil velmi originální a zároveň relevantní téma.

Za velmi kvalitní považuji i zpracování tématu. Práce nabízí velmi dobře strukturovaný a detailní popis institucionálních rozdílů mezi oběma režimy. Zvolená teorie a testované hypotézy jsou relevantní. Empirické závěry považuji za podložené a přesvědčivé, byť jsou limitovány tím, že potřebná data jsou dostupná v omezené míře. Přesto myslím, že se práci podařilo postihnout některé faktory, které rozdíly skutečně objasňují.

Výsledná známka:

A



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Podpis: