

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Lukášová**

Jméno: **Hana**

NÁZEV PRÁCE: Irish Party System and its Changes in last 25 years (the role of Sinn Féin)

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: katedra politologie

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce nejen dodržela původně stanovené a zamýšlené zaměření, ale svou kvalitou a způsobem zpracování výrazně překročila očekávání. Jedná se o inovativní a metodologicky přínosný text, který překračuje požadavky kladené na práci diplomovou.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	A
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu	A

	a sledované cíle	
--	------------------	--

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Pokud jde o analytickou a metodologickou hodnotu obsaženou v předložené diplomové práci, platí, že výrazně překračuje požadavky na tento typ práce. Autorka nejen zvolila relevantní teoretické východisko, ale i po stránce metodologické využila nejnovější metody umožňující hodnotit programové prohlášení konkrétní politické strany (v tomto případě Sinn Féin). Podařilo se jí prostřednictvím zpracování rozsáhlého datového souboru shromáždit podklady k zhodnocení role a charakteru Sinn Féin na irské politické scéně, které před ní ještě nikdo takovýmto způsobem nezpracoval.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikační pravopisná norma, hodnotte stupněm F!)	A
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	A

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

I po stránce formální je text zcela bez problémů, navíc připojení tabulek zachycujících datový soubor, s nímž autorka pracovala, dává textu vysoce inforamtivní hodnotu a umožňuje sledovat všechny kroky, které vedly k shrnujícím závěrům.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložený text je přínosný jak po stránce metodologické, tak interpretační. Autorce se nejen podařilo věrohodně doložit své hodnocení postavení Sinn Féin, ale zapojila se v průběhu své práce na tématu i do mezinárodního projektu využívajícího danou metodu zpracování relevantních "dat" z programů konkrétních politických stran. I v tomto kontextu se jí podařilo překročit rámec pouhého využití určitého metodologického postupu (aplikace metody). Přispěla tak svou analýzou i k úpravám konceptuálního rámce, který se v současnosti pro analýzu programů politických stran často využívá.

Předložená diplomová práce tak je nejen analýzou konkrétního případu, ale přispěla svým charakterem a precizností zpracování i k obohacení metody, již bylo využito. Navrhují proto diplomovou práci ocenit pochvalou děkanky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou podle autorky přednosti a slabiny využívání metod zaměřených na kvalitativní analýzu dat vycházející z programových dokumentů politických stran?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: A - výtečně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 29.5.2019

Podpis: _____