UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rameš** Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: Postavení Senátu PČR po 20 letech

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík** Jméno: **Miloš**
Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☒	☐	☐	☐
1.3.	Struktura práce	☒	☐	☐	☐

*) Označte vybrané hodnocení.
KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	E
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Hlavní problém práce spočívá snad až v příliš širokém záběru, resp. velké ambicióznosti, které ovšem neodpovídá zvolená metodologie, ani teoretický základ. Autorovi se zcela nepodařilo zvládnout zvolené téma. Samotná DP čítá 143 stran, což je zbytečně mnoho. Práce obsahuje většinu zcela deskriptivních pasáží bez přínosu k dosavadnímu stavu bádání a často i bez přímé vazby na zvolené výzkumné otázky (např. téma volební účasti či volebního systému). K první výzkumné otázce se autor dostává až na s. 80. Analytická část začíná na s. 70, ale i zde pokračuje deskripce. Autor si zvolil několik více či méně relevantních výzkumných otázek, ale konstatovaná zjištění, resp. odpovědi na ně, jsou leckdy velice povrchní či dokonce banální. Např. na s. 110 autor uvádí, že "Senát nereprezentuje žádný specifický zájem" jako odpověď na výzkumnou otázku "Koho, co reprezentuje Senát?". Autor svou odpověď opírá o dotazník, který byl zaslán současným senátorům. Základem jsou výpovědi 25 senátorů/senátorek. Z metodologického hlediska je takový způsob hledání odpovědi na VO chybný (POKRAČOVÁNÍ NÍŽE)…

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	D
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	D
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F!)*	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	B

*) **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Nebývalo by vhodné zvolit nějakou empirickou analýzu různých politických, sociálních či demografických aj. charakteristik všech senátorů/senátorek za celé období a např. navázat to na koncept reprezentace H. Pitikin? Jinak hledání odpovědi na to, jaké zájmy Senát vlastně reprezentuje, se jeví jako poněkud zbytečná otázka, jestliže Senát není konstruován jako explicitní reprezentant konkrétních zájmů, ale spíše jako legislativní a ústavní pojistka. Co se hledání odpovědi na legislativní činnost Senátu týče, zde autor opírá své závěry o data o tom, jakým způsobem nakládal s návrhy zákonů, což je logické a správné. Ovšem tato data obsahují jen základní shrnující čísla o osudu těchto návrhů za roky 1996-2016, ale chybí zevrubnější rozbor této činnosti. Data jsou navíc uvedena v příloze, ale chybí k nim komentář a rozbor těchto čísel v samotném textu práce, kde jsou jen popsána ústavní pravidla, podle kterých se Senát v legislativním procesu řídí. Text je doplněn opět o některá vyjádření senátorů, kteří se účastnili dotazníkového šetření. Obdobně je to např. i s rolí Senátu při jmenování soudců ÚS i u dalších výzkumných otázek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Na diplomové práci oceňuji to, že autor téma evidentně zpracoval s velkým zaujetím, prostudoval řadu relevantních publikací, konzultoval toto téma s experty a provedl dotazníkové šetření a využil některá vyjádření senátorů k doplnění své analýzy. Slabinou práce je až příliš deskriptivní charakter práce, který vede k velkému rozsahu práce, v níž ovšem převažuje reprodukce a sumarizace dosavadní odborné literatury. Vlastní zjištění, která mohla vyplynout ze stanovených výzkumných otázek a z vlastní analýzy, jsou ovšem velmi skromná. Velkou slabinou je i zvolená metodologie. Není korektní, ani přesvědčivé vyvozovat závěry v oblasti stanovených výzkumných otázek z výpovědí nereprezentativního vzorku 25 senátorů/senátorek. Skutečná analýza v DP je jen na ojedinělých místech. Chybí analýza toho, jak se zkoumané činnosti Senátu vyvíjely v čase, snad s výjimkou otázky kongruence parlamentní většiny v PS a Senátu, ovšem zde se autor omezuje v zásadě jen na reprodukci práce P. Justa, což platí i pro většinu dalších zkoumaných oblastí, zatímco vlastní analýza, popř. výpočty, v práci vesměs absentují. Práci by výrazně prospěla kvalitní rešerše literatury, která by na počátku zpracování této DP umožnila jejímu autorovi odlišit to, kam dospělo dosavadní bádání o Senátu PČR a jaká témata zůstávají neprobádaná (POKRAČOVÁNÍ NÍŽE)…

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: D - uspokojivě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Závěrem lze konstatovat, že autor svou DP pojal nikoli jako snahu o vlastní, samostatnou analytickou práci s cílem přinést alespoň některá nová dílčí zjištění na základě odůvodněné metodologie či teoretického rámce, ale jako přehledovou popisnou studii, která (nikoli ovšem systematickým způsobem) reprodukuje a sumarizuje zjištění předchozích odborných studií. Vznikl tak rozpor mezi tím, jaká očekávání vzbudily výzkumné otázky, a dosaženými závěry a zjištěními, která jsou z metodologického i teoretického hlediska krajně nepřesvědčivá a neprůkazná.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Datum: 16.5.2019 Podpis: _____