

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MATULÍK Petr

Název práce: Fotbalové mistrovství světa 2018 ve zpravodajství agentury ČTK a deníku MF Dnes

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na rozdíl od schválených tezí se diplomant v bakalářské práci soustředil výlučně na textovou agenturní a printovou produkci. Učinil tak po konzultaci a s mým souhlasem. Tuto změnu i některá další dílčí odchýlení uvádí a odůvodňuje v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodních kapitolách se Petru Matulíkovi podařilo s přehledem připomenout jedinečnosti i průběh loňského světového šampionátu v Rusku, jakož i nabídnout profil agentury ČTK a deníku MF Dnes. Dobře pracoval s oborovou studijní literaturou – až na určité zjednodušení v případě založení Mladé fronty na str. 15 či ne zcela přesnou interpretaci výkladu statutu ČTK (?) na str. 12. Mediální pokrytí vrcholné akce pak sledoval v souladu s tezemi v několika časových úsecích (před, v průběhu a po skončení turnaje), které předznamenaly i strukturu dominantní kapitoly.

Vlastní zjištění z novinových příspěvků a agenturního zpravodajství archivovaného v infobance ČTK vhodně doplňoval informacemi získanými z vedení obou sportovních redakcí, týkaly se např. přípravy na mistrovství nebo vlivu absence české reprezentace na zpravodajství o MS.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text bakalářské práce je čtivý, projev Petra Matulíka velmi kultivovaný a stylistická úroveň vysoká. Výborný dojem snižují některé ojedinělé jazykové chyby, které jsou spíš projevem nepozornosti či nedostatku času při závěrečném čtení než projevem neznalosti (str. 5 svaz/za jejich zády, na str. 6 postavil Španěle/y, nesrozumitelná formulace na str. 26, neopravený překlep na str. 27, 34, 39 a 48 a opakovaně shoda na str. 38).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce předložená k obhajobě vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia. Jako její vedoucí oceňuji původnost tématu, s nímž diplomant sám přišel, a naplnil tak rámcově vypsání zadání. Sportovní témata patří na žurnalistice dlouhodobě k atraktivním, vrcholné podniky již byly v minulosti několikrát zpracovány, ale Matulíkova práce je zajímavá tím, že ukazuje, jak se dnes liší rutinní postupy tiskové kanceláře poskytující průběžný zpravodajský servis a novinářská práce v denním tisku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. června 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!