

Recenzja pracy dyplomowej (magisterskiej)

Imię i nazwisko Autora: Jan Mařík

Temat pracy: *Repatriační politiky Polska na příkladu Karty Poláka*. Praha: Fakulta sociálních studií Univerzity Karlovy 2019 (109 stran).

Imię i nazwisko Promotora: prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.

1. Zgodność treści pracy z tematem:

Obsah práce se shoduje s výtýčeným tématem. První ze dvou základních kapitol, jež nese název *Repatriace Polonie*, se však jeví jako příliš rozsáhlá. Stěžejní kapitola o kartě Poláka pak začíná až na s. 59.

2. Układ i konstrukcja pracy (opis układu treści i ocena poprawności przyjętej struktury):

Kandidát svou práci rozdělil do dvou základních kapitol, které jsou dále členěny na podrobnější podkapitoly. Struktura práce je dostatečně a logicky propracovaná.

3. Ocena merytoryczna pracy (nowatorstwo ujęcia problemu; sposób opisu aktualnych badań; znajomość literatury przedmiotu i podstawowych źródeł oraz umiejętność wyszukiwania, analizowania i przetwarzania zdobytych informacji; umiejętność analizowania, syntetyzowania, uogólniania i wnioskowania):

Jde o problematiku velmi aktuální, která je v českém prostoru málo známa a neexistuje k ní žádná odborná literatura. Kandidát se tak musel opřít výhradně o zahraniční prameny a literaturu (samozřejmě především polskou). Ve své práci prokázal schopnost pracovat s prameny a literaturou, rovněž jsou zřejmé jeho analytické schopnosti a výsledkem tak je zdařilá syntéza.

4. Poprawność metodologiczna pracy (formułowanie problemów i konstruowanie założeń, celów i hipotez; zastosowanie metod badawczych; osadzenie problemu w aktualny stan badań historycznych i historiografii; poprawność opracowania wyników; zasadność dokonywania uogólnień oraz sposób formułowania wniosków):

Autor si solidně poradil se stanovením hypotéz, formulací hypotéz i používáním zvolených metod. Formulace výsledků je rovněž na patřičné úrovni, lze pouze poznamenat, že první dva odstavce závěru, v nichž diplomant poznamenává, o čem se v práci zabýval, patří do úvodu.

5. Poprawność warsztatowa pracy (konstrukcja bibliografii i przypisów oraz opracowywanie tekstu od strony formalnej; zastosowanie w prezentacji wyników form niewerbalnych, takich jak. np.: tabele, mapy, grafy, diagramy i schematy wzbożone materiałem ikonograficznym):

Po stránce formální autor splnil kritéria, jež jsou kladena na tento typ práce. Drobné nepřesnosti lze jen nalézt např. v poznámkách pod čarou, kde jsou bezprostředně za sebou citována stejná díla. Hned na s. 13 autor za sebou cituje práci: Peter A. Hall a Rosemary C. R. Taylor, „The New Institutionalism“. Při bezprostředně po sobě jdoucí shodné citaci se obvyklé uvádí zkratka „tamtéž“ nebo zkratka podobná. Na s. 26 (pozn. 56) kandidát uvádí citaci: „Andrzej Skrzypek, O drugiej repatriacji polaków z

ZSRR (1954-1959), et al. (Olštýn: Kwartalnik Historyczny, 1991), 63-64". U periodika Kwartalnik Historyczny je zde uvedeno jako místo vydání Olštýn, časopis však vychází ve Varšavě (kromě toho je zde překlep: „polaków”, správně „Polaków”).

6. Językowa i graficzna storna pracy (poprawność logiczna, gramatyczna, ortograficzna, jasny i precyzyjny język, prawidłowe stosowanie pojęć historycznych, estetyka pracy):

Po stránce jazykové autor rovněž splnil potřebná kritéria, chybám a některým nepřesnostem se však nevyhnul. V práci se setkáváme s nepřesnostmi jazykového, pravopisného i typografického rázu, z nichž vybíráme jen některé. Kandidát se na některých místech především nevyrovnal s psaním velkých a malých písmen. V názvu práce a v celém textu používá termínu „Karta Poláka” (správně „karta Poláka”), stejně tak „Karta Bělorusa” (s. 74, správně „karta Bělorusa”). Podobně jako např. „Katedra Německých a rakouských studií” (správně „Katedra německých a rakouských studií”, s. 1, 2, 3), velkými písmeny např. píše také klíčová slova: „Repatriace, Karta Poláka, Zákon o Repatriaci, a Diaspora”(s. 5). Velká písmena autor nesprávně píše i na dalších místech, vybíráme např. „Projekt zákona o stanovení polského původu a Kartě Poláka – Projekt Ustawy o ustaleniu polskiego pochodzenia i o Karcie Polaka” (s. 64), s. 73: „Vzhledem k tomu, že Polská strana nekonzultovala svůj návrh na KP s žádným z dotyčných států, reakce Běloruské vlády („polská strana” a „běloruské vlády” malými písmeny), s. 75: „V reakci na ustanovení Ústavního soudu”, s. 84: „Karty Poláka a Zákona o repatriaci”, s. 91 „Zákon o repatriaci i Zákon o Kartě Poláka”, s. 91 „Zákon o repatriaci i Zákon o Kartě Poláka” atd.

Pokud se autor v odborném textu zmiňuje o „první světové válce” nebo „druhé světové válce”, neměl by v českém prostoru (kromě encyklopedií, lexikonů nebo naučných slovníků) používat zkratk, jako např. s. 25: „druhé sv. Války”, s. 27: „II. sv. války” atd. Sjednoceno by mělo být psaní jednotlivých letopočtů, na s. 25 např. autor správně napsal název podkapitoly: „Druhá repatriční vlna – 1944-1948”, hned v první větě však mezi letopočty píše chybně mezery: „Další vlnu deportací přinesl začátek druhé sv. války. V letech 1940 – 1941...” V odborném textu v českém prostoru obvykle rok píšeme slovem, nikoli zkratkou „r.”, jak tomu je např. v Polsku. Taktéž slovem rozepisujeme „léta”. Např. s. 40: „v 40. a 50. letech 20. století” (správně: „čtyřicátých” a „padesátých”...).

Ocena: 5/B

Kraków, dnia: 09.06.2019

UNIwersytet PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej
Instytut Historii i Archiwistyki
30-084 Kraków, ul. Podchorążych 2
tel./fax 12-662-61-81, tel. 12-662-61-82

podpis recenzenta: prof. dr hab. Petr Kaleta, Ph.D.

Instytut Historii i Archiwistyki
Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w
Krakowie