

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Mařík
Název práce: Repatriační politiky Polska na příkladu Karty Poláka

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

prof. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je odpovědět na otázku, zda je „zavedení Karty Poláka humanitárním gestem vůči Polonii, nebo spíše prvkem, který má vyřešit demografické a hospodářské problémy Polska“ (str. 18). Na otázku, zda je cíl splněn, není lehké odpovědět, protože autor na svoji celkem konkrétně položenou otázku nikde v práci, resp. v jejím závěru obdobně konkrétně neodpovídá. Naopak si v závěru práce klade otázky zcela jiné (viz str. 91). Pokud bychom hledali odpověď na danou otázku v práci samotné, daná problematika se sice průběžně na různých místech textu objevuje, ale je obtížné vyvodit z něj nějaké konkrétnější závěry. V tomto smyslu cíl práce – konkrétně formulovaný – naplněn nebyl.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z věcného hlediska je nutné konstatovat, že práce je přísně deskriptivní. Poskytuje obrovské množství detailních informací o celkem úzkém a u nás málo známém tématu a jako taková má nespornou informativní hodnotu. Autor se musel pracně prokousat velkým množstvím zdrojů a uspořádat informace v nich obsažené a následně je relativně strukturovaně vyložit a snad lze tedy v tomto smyslu uvažovat o jeho jistém „tvůrčím přístupu“. Na druhou stranu ale práce postrádá jakýkoliv analytický náboj (proto autor nemohl odpovědět na v úvodu položenou otázku – viz předchozí kolonka). Bohužel se však nevyhnul občasným chybám, a to zejména v historické části práce. Na stranách 26–27 píše o Ukrajinské lidové rep., Běloruské lidové rep. a Litevské lidové rep. v letech 1945–1946, ačkoliv měl zřejmě na mysli Ukrajinskou/Běloruskou/Litevskou sovětskou socialistickou republiku (příslušné lidové republiky /kromě litevské/ existovaly po první světové válce). Nevhodně je zpracován úvod práce. Autor namísto stručné charakteristiky použité metodologie zbytečně dalekosáhle popisuje a „analyzuje“ nový institucionalismus (vymezení tématu práce by také mohlo být stručnější a účelnější). V úvodu naopak zcela chybí analýza literatury a shrnutí struktury práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci bohužel shazuje její fatální formální a jazykové zpracování. Autor se dopustil řady hrubých pravopisných chyb. Hned v úvodu práce se dočteme, že „(...) představ, které o nich panovali (...)“ (str. 10). Obdobná chyba je např. na str. 46: „Nárok na repatriaci měli mít také osoby (...)“. V práci je enormní množství stylistických a interpunkčních chyb a překlepů: „Existence početné polské v Sovětském svazu (...)“ (str. 10), „(...) leč právní základ pro to, s nimi nakládat (...)“ (str. 10), „Zákon o Kartě Poláka, jež byl schválen (...)“ (str. 11), „(...) na teritoriu II. Rzeczpospolity.“ (str. 27), „(...) dostaly početná etnika (...)“ (str. 37), „(...) do jaké míry je jsou stále Poláky (...)“ (str. 37), „inicitaovou“ (str. 41), „(...) Sejm téměř jednohlasně rozhodl o odeslání projektu do (do prac w podkomisji).“ (str. 53), „Obec, která má zájem na přijetí repatrianta musí (...)“ (str. 55), „Obce, které se rozhodly pro pozvánku bez jmenného určení jsou povinny (...)“ (str. 55), „držba občanství“ (str. 67), „19.500 Kč“ (str. 71). Co je to Ústavní dvůr (str. 52)? Autor měl asi na mysli Ústavní soud, resp. Ústavní tribunál, použijeme-li polskou terminologii. Pozoruhodnou chybou je opakující se uvádění některých slov či názvů v polštině, ovšem nezdědka opět s chybami. Autor opakovaně píše „zlotých“ namísto českého „zlotých“ (str. 44, 52, 53, 64). Dále: „polskošci“ (str. 44, 65, 76; správně polskošci), „polskošč“ (str. 59; správně polskošč), „Rada do Spraw Polaków na Wschodzie“ (str. 66; správně Polaków). Na straně 61 nalezneme polské přepisy „nepolských“ jmen (Jelcyn, Kuczma, Łukaszenko, Nazarbajew). Chybně jsou psány odkazy na literaturu, resp. autor se nedrží jednoho způsobu psaní odkazů (např. str. 23). Autor neumí použít „ibidem“ či „tamtéž“ v případě bezprostředního opakovaného odkazu na stejný zdroj.

V seznamu použité literatury je řada chyb (autor počesťuje místa vydání, neuvádí editory kolektivních knih apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z diplomové práce je smíšený. Autor na jednu stranu dokázal zpracovat relativně obtížné a složité téma a poskytl čtenáři množství zajímavých a podrobných informací. Zároveň se však nedokázal vymanit z pouhého čistě popisného přístupu. O pravopisných a formálních chybách již byla řeč. Autor zřejmě pracoval ve spěchu a po formální stránce nedokázal práci dotáhnout do zdárného konce. Nutno podotknout, že autor docházel na konzultace, ale ne za účelem kontroly textu (na všechny výše uvedené nedostatky bych jej upozornil), nýbrž dlouho hledal téma. Následně pak práci rychle napsal a odevzdal bez možnosti konzultace obsahu a formy práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázka je položena v úvodu autorovy práce a v první kolonce tohoto posudku.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

Datum: 5. 6. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.