

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autor práce:	Bc. Anastasiia Dushina
Název práce:	Mechanismy řízení financí v českých rodinách: typy a determinanty
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	A

Zdůvodnění hodnocení práce:

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je představen v úvodní kapitole, a dále je specifikován v kapitole věnované metodologii výzkumu (v části 2.1). Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují; vzhledem k charakteru práce je podrobný popis použitých metod i detailní argumentace jejich použití zcela adekvátní. K cílům formulovaným v úvodu práce se autorka vrací v části věnované závěrům, kde shrnuje dosažená zjištění.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je rozsáhlá – autorka pro zpracování práce použila adekvátní množství zdrojů: uvádí celkem 46 knižních a časopiseckých pramenů. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu, pramenů v češtině je celkem sedm.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; v rámci zpracování tématu autorka využívala analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků a vizualizace dat je na adekvátní úrovni a respektuje oborové normy. Za pozornost stojí zejména důkladná dokumentace analytického postupu, použití pokročilých statistických metod (regresní analýza) a interpretace výsledků dokládající vysoký stupeň vhledu do zkoumané problematiky.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní; práce neobsahuje nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o vlastní empirická data. Teoretická část práce je pečlivě vybraným přehledem relevantních přístupů a teoretických modelů. V tomto ohledu je vhodné vyzdvihnout úsilí, které autorka věnovala přípravě a realizaci vlastního výzkumného šetření. Jeho prostřednictvím autorka získala poznatky, které následně využila při naplňování cílů práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně oddělovala svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracovala také s literaturou a prameny, kdy je z formulace textu vždy patrné, které myšlenky jsou vlastní a které jsou převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka se při zpracovávání práce důsledně řídila relevantními oborovými, profesními a etickými normami. Předností předložené práce je realizace vlastního výzkumu a podrobná analýza získaných empirických dat.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Je systém sdíleného fondu typický pro některé konkrétní typy rodin?

Jak je v jednotlivých typech rodin upravena správa fondu a čerpání finančních prostředků z něj?

Celkové hodnocení práce: **A**

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA