

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Filip Klicnar

Název práce: : Nové formy cestovního ruchu a jejich vliv na město

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se v obecném smyslu zaměřuje na vybrané současné projevy nových forem turismu a jejich dopadů na vybraná velkoměsta. Cílem práce je pokusit se tyto projevy interpretovat a poukázat na sociologicky relevantní souvislosti, v nichž je možné fenomény jako expanze „nízkonákladové letecké dopravy“ nebo „Airbnb“ vidět jako specifické projevy všeobecných sociálních, kulturních, ekonomických a jiných trendů (konzumní společnost, sdílená ekonomika, globalizace, vývoj velkoměst, gentrifikace apod.). Práce je strukturována zhruba následujícím způsobem: první kapitola představuje vybrané teoretické přístupy využívané v rámci urbánní sociologie. Vymezuje klíčové pojmy, s nimiž autor pracuje v následujících kapitolách: veřejný prostor, soukromý prostor, sociální produkce prostoru, životní styly, post-turismus apod. Druhá kapitola se věnuje konkrétněji proměnám turismu, zejména pak jeho „zmasovění“. Pracuje s motivy známými z různých sociologických – svou povahou spíše esejistických – textů, které se pokoušejí o určitou typologii jednání související s expanzí „cestování“ v současných společnostech. Třetí kapitola se zabývá fenoménem „nízkonákladové letecké dopravy“, čtvrtá pak „Airbnb“. Pátá kapitola se vyjadřuje k několika dopadům popisovaných jevů na podobu současných velkoměst. Vyjadřuje se zejména ke strategiím využívaným k propagování určitých životních stylů, jež pracující s představami „autenticity“, „originality“, „kreativity“ a jinými konceptuálními vábníčkami „nového“ kapitalismu. Cíl práce je v rámci možností formulován srozumitelně. Vzhledem ke skutečnosti, že zvolené téma zasahuje do mnoha oborů a pracuje s mnoha aktuálními fenomény, nelze očekávat, že by v prostoru diplomové práce bylo možné přijít se systematickými závěry. Práce jako taková je poněkud předimenzovaná. Je to důsledkem velmi širokého záběru, s nímž autor ke zpracování své práce přistoupil. Výsledná práce obsahuje menší polovinu toho, co autor původně sepsal. K významné redukci textu jsem jej vyzval já. Redukce textu vedla k určitým nevyváženostem z hlediska důrazu jednotlivých kapitol. Přesto oceňuji, jak autor k mé výzvě k významné redukci textu přistoupil, a jak se mu podařilo výsledný text nakonec uspořádat a udržet v něm jádro jeho tématu. Také oceňuji, že se práce vyjadřuje k aktuálním a v rámci sociologie často nevyjasněným fenoménům, které nepochybně přetvářejí podobu současných společností.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autor se opírá především o cizojazyčné texty, často o časopisecké studie. Rozsah zpracované literatury je nadstandardní.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V popisných částech se autor opírá o veřejně dostupné zdroje. Povaha jeho tématu vedla k tomu, že čerpal z různých oborových zdrojů a různých typů textů. Ve spíše esejisticky laděných částech pracuje s literaturou, která – přes její často rozmanitou povahu – je relevantní pro sociologické pojednání.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vzhledem k povaze tématu nebylo možné očekávat zcela systematickou a oborově vyjasněnou argumentaci. Práce má spíše podobu „reflexe“ současných jevů. V rámci možností je argumentace kontrolovaná, autor systematicky odkazuje k oborově relevantní literatuře.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsána čtivým způsobem. Odkazový aparát je zpracován dobře. Formálním náležitostem bylo vyhověno.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A. Oceňuji zejména, že se autor zaměřil na aktuální fenomény a podařilo se mu je tematizovat čtivým a sociologicky smysluplným způsobem. Oceňuji také energii, s níž se autor do svého tématu pustil. Spolupráci s ním považuji za velmi konstruktivní.

Datum:

Podpis: