

## Posudek oponenta rigorózní práce

**Název práce:** Poměrování veřejných zájmů v ochraně přírody a krajiny  
**Autor práce:** Mgr. Vojtěch Vomáčka, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Martina Franková, Ph.D.

Posuzovaná práce na téma „Poměrování veřejných zájmů v ochraně přírody a krajiny“ má celkem 231 stran, počet znaků vlastního textu práce je 568.914. Práce se skládá celkem ze čtyř kapitol a nečíslovaného úvodu a závěru, anglicky a česky psaného abstraktu, seznamu použitých zkratk, seznamu pramenů a seznamu klíčových slov. Z formálního hlediska tak splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

**Aktuálnost tématu práce.** Téma práce považuji za velmi aktuální a vhodně zvolené pro rigorózní práci, nabízí celou řadu teoretických i aplikačních otázek k řešení. V praxi je přitom otázka poměrování veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny často řešená. Právní úprava podmínek zvolení odchylného režimu, zejména pak z důvodu převažujícího veřejného zájmu, nevymezuje jednoznačně kritéria resp. požadavky kladené na volbu odchylného postupu. Materií problematiky poměrování veřejných zájmů v ochraně přírody a krajiny považuji za vhodnou pro zpracování na úrovni rigorózní práce taktéž proto, že zatím není uceleně a samostatně odbornou literaturou zpracována v takovémto rozsahu..

**Náročnost tématu** je dána jak šíří tématu, tak množstvím otázek k řešení z hlediska teorie i aplikační praxe. Způsob zpracování tématu odpovídá jeho náročnosti. Základní zvolenou metodou je metoda analyticko-syntetická. Zpracování tématu je založeno především na analýze velkého množství judikatury vnitrostátních, unijních i mezinárodních soudů, v tomto ohledu má práce resp. její části až empirický charakter. Téma práce je zpracováno do hloubky a práce komplexně reaguje na problémové otázky včetně zhodnocení platné právní úpravy a naznačení východisek pro právní úpravu *de lege ferenda*.

**Hodnocení obsahu práce.** Podle Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy *rigorózní práce prokazuje schopnost samostatné činnosti v oblasti výzkumu, vývoje nebo další samostatné tvůrčí činnosti*. Hodnocenou rigorózní práci považuji z hlediska úrovně rigorózních prací svým rozsahem za nadstandardní, taktéž obsahově je tato práce na vysoké úrovni, plně vyhovující výše uvedeným požadavkům kladeným na obsahovou stránku rigorózní práce.

V úvodu práce jsou stanoveny cíle práce (autor si stanoví 8 konkrétních výzkumných otázek), řešeny metodologické otázky (za východisko k zodpovězení výzkumných otázek autor považuje soudní judikaturu, na jejímž rozboru je velká část práce založena) a dále je uvedena složitá materie veřejného zájmu a jeho nalézání. V první kapitole se autor věnuje obecnému vymezení pojmu veřejný zájem, přičemž se věnuje především rozdílu mezi soukromým a veřejným zájmem, obecný a veřejným zájmem, hierarchii různých, dílčích veřejných zájmů, problematice stanovení veřejného zájmu zákonem. V této kapitole

vychází autor vedle judikatury zejména z teoretických konceptů publikovaných v odborné literatuře včetně cizojazyčné. Další dvě kapitoly podávají přehled právní úpravy – mezinárodní, unijní a vnitrostátní, která vymezuje kritérium veřejného zájmu jako podmínku zvolení odchylného postupu v oblasti ochrany přírody a krajiny. Za stěžejní kapitolu považuji kapitolu čtvrtou, která se věnuje jednotlivým kritériím poměrování veřejných zájmů. Autor zejména na základě judikatury vymezuje požadavky, které musí splňovat proces poměrování veřejných zájmů, resp. stanoví dílčí otázky, které musí být v tomto procesu zodpovězeny. V závěru práce autor shrnuje odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky, hodnotí právní úpravu a navrhuje nástiny řešení *de lege ferenda*.

Práce je zpracována tvůrčím způsobem, na základě velkého množství pramenů. Téma je zachyceno komplexně, oceňuji, že autor práci zbytečně nezatěžuje detaily právní úpravy a soustředí se podstatné otázky obecnějšího charakteru. Cíle práce, které jsou stanoveny v jejím úvodu, se autorovi jednoznačně podařilo plně naplnit.

K práci nemám žádné podstatné připomínky. Osobně bych však doporučila do vlastního textu práce zařadit o něco méně citací z jednotlivých rozhodnutí a poněkud v tomto ohledu text odlehčit resp. do určité míry zpřehlednit. V tomto ohledu by se nabízela též možnost důležité citace z některých rozsudků uvést pouze v poznámkovém aparátu či v samostatné příloze. Byť je analýza judikatury z hlediska zvolené metody pro práci stěžejní a byla provedena velmi pečlivě, text v některých pasážích vnímám až příliš „zahlcený“ judikaturou, byť z hlediska obsahu zcela relevantní. Drobnou připomínku mám z hlediska stylistiky. V případě odkazu na konkrétní ustanovení považuji za vhodné číslo uvést slovem „ustanovení“, zejména pak na začátku věty nezačínat přímo znakem pro paragraf („§“).

Z hlediska grafického, jazykového a stylistického nemám k práci žádné připomínky, vyjma výše uvedené drobné připomínky. Práce je zpracována přehledně, oceňuji tabulky zařazené přímo do textu práce. Práce je téměř prosta překlepů.

Práce s literaturou je taktéž na vysoké úrovni a nemám k ní žádné připomínky. Výběr pramenů je odpovídající a velmi široký, oceňuji obrovské množství zpracované judikatury a práci s cizojazyčnou literaturou.

**Rigorózní práce Mgr. Vojtěcha Vomáčky, Ph.D., LL.M. splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby doporučuji věnovat se problematice specifík poměrování veřejných zájmů v procesu přijímání opatření obecné povahy.

Jaký je význam schválené územně plánovací dokumentace pro poměrování veřejných zájmů při zvažování odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny?

Dále doporučuji se v rámci obhajoby podrobněji věnovat v závěru práce vymezeným nedostatkům právní úpravy a naznačenými řešeními *de lege ferenda*.

V Praze dne 13. června 2019

JUDr. Martina Franková, Ph.D.