



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Melíšek

Název práce: Výsledky fungování mezinárodní komise CICIG v boji s korupcí a organizovaným zločinem v Guatemale

Obor/Rok: MV/2019

Autor posudku (oponent): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	25
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	37
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	72
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	91



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

David Melíšek napsal z mého pohledu kvalitní DP věnující se roli a fungování komise CICIG v Guatemale. Práce je rámována zájmem autora o konkrétní případ Guatemaly a boje komise CICIG proti organizovanému zločinu a nepostihnutelnosti, ovšem autor text zpracovává i do širšího rámce nastavení a fungování CICIG jako unikátního mezinárodního tělesa. Práce je velice silná v detailním a promyšleném popisu fungování komise jednak „kvantitativně“ (pomocí obecných indikátorů vývoje v Guatemale v době jejího působení), jednak kvalitativně skrze rozbor 3 případů, kdy komise hrála pro budování institucí právního státu v Guatemale důležitou roli. Konceptuální rámec práce – vy smyslu jejího zasazení do literatury o mezinárodních institucích – je slabší, resp. je spíše minimalistický (Gutner and Thompson), ale z mého pohledu to v práci není zásadně na škodu.

Při rozboru hodnocení fungování MO mohl autor čerpat z většího objemu literatury – mj. právě i na output performance (o níž mluví). Také by šlo pracovat např. s literaturou na legitimitu MO a na mezinárodní soudní instituce, jejich legitimitu, a to, jak se pohybují v domácím politickém prostředí, kde působí. Vzhledem ke zjevně primárně empirickému zaměření práce toto nevidím jako zásadní slabinu, jen jako bod, kde práce mohla být silnější.

Neumím zhodnotit empirickou přesnost popisu případu Guatemaly, ale předpokládám, že tak učinila nebo učiní ve svém hodnocení vedoucí práce.

### Vedlejší kritéria:

Práce je jazykově i stylisticky velice kvalitní, po formální stránce je vše v pořádku. Práce s grafy by rozhodně mohla být lepší (např. někdy to vypadá, že autor pouze vložil /přiznaně/ do jiného grafu vlastní české popisky, to by být nemělo), ale opět jde spíše o drobnosti.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Celkově jde o zajímavou a kvalitní DP. Její hlavní silnou stránkou je detailní empirická práce, soustředěná kolem promyšlené a logické argumentační struktury. Práce v zásadě podporuje již existující empirické poznatky, na které odkazuje. Ale činí tak komplexním a – co se empirické evidence týče – velice bohatým způsobem. Menší slabinou práce je spíše skoupější propojení s potenciálně relevantní existující literaturou.

Výsledná známka: A

Podpis:

10/6/2019