

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tomáš Klézl

Název práce: České hudební časopisy na začátku 21. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, je ale bohužel v mnoha ohledech disproporční a nešťastně definovaná. Student se snaží obsáhnout velkou sumu témat české hudební žurnalistiky, které by ovšem vydaly na několik bakalářských prací.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nedá se ovšem říct, že by student bakalářskou práci zanedbal - oceňuji úsilí vynaložené při studiu literatury a dobových materiál nebo sběru rozhovorů s respondenty. Bohužel práce postrádá jasnou strukturu, například elementární rozdělení na teoretickou a empirickou část. Není vůbec jasné, proč student historickou exkurzi začíná v 17. století, když se práce týká tuzemského hudebního časopisectví v 21. století. Práci schází metodologie a jasně stanovená technika. Aparát pro zodpovězení výzkumné otázky, tedy jaké jsou proměny hudební žurnalistiky ve 21. století, je nevhodně zvolený a selhává. Autor opomíjí širší mediální kontext nebo hudební kontext, tedy vývoj populární hudby, který nutně ovlivňuje hudební žurnalistiku (v lepším případě kontext pouze velmi povrchně načrtne). Práce postrádá explicitní (a úžeji vymezený) klíč k výběru výzkumného vzorku a místo odpovědi na otázku o proměnách hudební žurnalistiky ve 21. století je výsledkem chaotický - a jednodimenzionální - seznam anotací hudebních časopisů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	F
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor často sklouzává k publicismům ("zaškobrtnutí" atd.), vágním termínům, generalizacím. Struktura práce neodpovídá parametrům vědeckých studií ani bakalářských prací, spíš působí dojmem telefonního seznamu - což se projevuje i v textu po jazykové a stylistické stránce. Student na patřičných místech opomíná zdrojovat vyjádření respondentů nebo informace z výzkumného materiálu, případně porušuje citační normu (viz str. 29 - "telefoní rozhovor"). Některé autorovy soudy nejsou ničím podloženy, viz str. 76: "Během četných návštěv knihovny v Klementinu se mi potvrdilo, že nejsem sám, kdo považuje oblast českého hudební časopisectví začátku 21. století za poměrně neprobádané téma, které si zaslouží více pozornosti. Zjistil jsem, že tento názor se mnou sdílí ne jeden knihovník a muzikolog." Pokud je tomu tak, že se v posledních letech zaznamenáváme zvýšený zájem o českou hudební žurnalistiku, měl by autor citovat případně publikované studie, knihy nebo publicistické články.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jelikož mám srovnání s jinou letošní bakalářskou prací na téma tuzemských hudebních časopisů, která splňuje parametry vědecké studie, má nadstandardní metodologický design a přináší zajímavé poznatky pro domácí mediální prostor, doporučuji práci Tomáše Klézla hodnotit známkou E, tedy dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete na základě prostudovaného materiálu zhodnotit, jestli (a jak) se proměňují žánry hudební publicistiky v tištěných časopisech?
5.2	Jmenuje další současné práce, muzikologické studie, publicistické články nebo knihy na téma hudebních časopisů, které podtrhují význam tématu hudebního časopisectví u nás, jak zmiňujete v práci.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!