

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Ladislav Beneš

Název práce: *Křesťanská mírová konference a rozdělení Německo v době bipolárního světa*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Proklamovaným cílem předložené diplomové práce je sledování vývoje postojů Křesťanské mírové konference (KMK) k „německé otázce“ od vzniku této organizace na sklonku 50.let až do konce studené války. Na str. 5 navíc L. Beneš zmiňuje, že se zaměří i na analýzu „možnosti fungování“ KMK v kontextu bipolárního rozdělení Evropy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jádro výzkumné části práce ovšem tvoří v podstatě lineárně podaná historie KMK artikulovaná kolem jednotlivých masových akcí organizace (tzv. všekřesťanských mírových shromáždění). Tyto kapitoly jsou založené na pečlivé četbě a reprodukci oficiálních komuniké KMK a editovaných projevů klíčových řečníků na těchto setkáních. Ačkoli se tedy autor v „metodologickém úvodu“ (což je poněkud matoucí označení pro teoretické zarámování jeho výzkumu) hlásí k „transnacionálním dějinám“ a v práci zmiňuje i „*new Cold War history*“, poskytuje reálně poctivé, ale více méně klasicky přehledové (a ve vztahu ke dnes spíše devalvovaným aktérům KMK velmi empatické) vyprávění o osudech jedné instituce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska studie splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Je napsána kultivovaným jazykem s minimem chyb a překlepů (např. str. 23); jediný větší nedostatek jsem zaznamenal na str. 50, kde chybí poznámka 210.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o poctivou a pečlivou práci, která ovšem vychází z poněkud jednostranně konstruovaného korpusu zdrojů (pouze oficiální sebe-prezentace KMK) a které chybí jasnější problematizace (tj. výraznější artikulace kolem jasně zformulované výzkumné otázky/problému).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Narazil autor během svého výzkumu na prameny, které by mu umožnily proniknout hlouběji pod krustu oficiální a vzhledem ke studeno-válečnému kontextu pečlivě kontrolované rétoriky aktérů?

2/ Zasahovali do debat o „německé otázce“ i mimo-evropští účastníci aktivit KMK? Pokud ano, jakým způsobem?

3/ Jsou v dokumentech zpracovaných autorem dohledatelné stopy o vnitřním napětí, či dokonce konfliktech v rámci KMK i po „normalizaci“ organizace na přelomu 60.-70. let?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuji hodnocení v rozmezí B-C.

Datum: 8.6.2019

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.