



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Markéta Odlová

Název práce: Izraelští drúzové: vojenská služba jako nástroj k ovlivňování domácí a zahraniční politiky

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	75
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	93



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaná práce jasně prokazuje autorčinu hlubokou orientaci v tématu, která se nevztahuje jen ke zkoumaným případům (izraelská invaze do Libanonu v roce 1982 a situace okolo zákona o národním státu přijatého izraelským parlamentem minulý rok), ale i k historii a sociálním, politickým a náboženským reáliím drúzske komunity (byť je dle mého názoru v těchto ohledech práce možná až příliš podrobná, viz níže). Osobně velmi oceňuji množství zpracovaných sekundárních i primárních zdrojů, které zahrnují i rozhovory s protagonisty zkoumaných případů.

Autorka dále demonstruje schopnost pracovat s akademickou literaturou, kdy dobře představuje termíny jako identita nebo komunita. Velmi kvalitní práci pak odvádí při diskuzi klíčového konceptu „strategic military refusal“ Udiho Lebela (2014), který následně dobře mobilizuje pro vlastní empirickou analýzu. Zároveň Lebelovu práci doplňuje pracemi dalších relevantních autorů/ek.

K práci mám v zásadě tři připomínky. Jako relativně minoritní se mi jeví skutečnost, že historický přehled je dle mého názoru zbytečně rozsáhlý. Ačkoliv souhlasím, že je pro čtenáře/ku vzhledem k tématu zásadní pochopit principy sociálně-politického fungování drúzske komunity, podrobná historiografie menšiny mi již přišla nadbytečná.

Druhou připomínkou je dle mého názoru určitá romantizace drúzske iniciativ. Autorka několikrát (např. str. 52, 54) mluví o drúzích v různých státech jako o „bratrech“, kdy jasně přejímá diskurz zkoumaných aktérů. Dále na str. 68 v kontextu kampaně proti přijatému zákonu o národním státu říká, že „Přestože [drúzové] měli možnost získat okamžité výhody za svou letitou službu armádě, tuto možnost odmítli. Rozhodli se, že budou nadále bojovat v zájmu dosažení svého primárního cíle, tedy úpravy Zákona o národním státu ve prospěch všech nežidovských občanů Izraele.“ Nerozporuji toto rámování ze strany drúzske představitelů, ale je otázka, nakolik se jednalo o altruistickou snahu a nakolik o politický krok směřující k vytvoření širší koalice.

Jako zásadnější kritika se mi jeví autorčina analýza drúzske kampaně proti zákonu o národním státu a roli „strategic military refusal“ v tomto kontextu. Opouštění IDF drúzske vojáky v roce 2018 nepochybně instancí tohoto fenoménu jsou, zároveň ale autorka jasně ukazuje, že drúzske aktivity se neomezovaly na tyto formy protestní rezignace na pozice v armádě. Naopak ukazuje na širší politické a sociální hnutí, které šlo za rámec služby v IDF (byť ta zůstávala jedním z hlavních témat drúzske kampaně). Jinými slovy na mě práce (i na základě mého vlastního, byť určitě omezenějšího seznámení s problematikou) budí dojem, že „strategic military refusal“ byl pouze součástí širšího občanského hnutí. Tato perspektiva má i teoretické důsledky, neboť by se pak nabízela otázka, zda by k zachycení těchto jevů nebylo lepší použít literaturu o sociálních hnutích apod.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Ke stylu práce nemám výhrad, práce je psána přístupným, ale pokročilým jazykem.

Jak jsem psal výše, autorka čerpá z více než dostatečného množství zdrojů, drobný problém je nicméně v jejich seřazení v bibliografii – autorka nerozlišuje mezi akademickými a primárními zdroji, což lehce ztěžuje orientaci v bibliografii. Nejedná se nicméně samozřejmě o zásadní kritiku.

Co se týče formálních kritérií, měl bych jenom jednu drobnou výtku stran překladatelských rozhodnutí. Působilo na mě rušivě, že autorka se rozhodla některá jména a názvy přeložit do češtiny (jedná se především o různé družské iniciativy), zároveň ale na str. 60 používá anglické překlady izraelských politických stran. To jí o sedm stran později nebrání použít původní hebrejský název Strany práce HaAvoda.

Celkové hodnocení:

Navzdory mým výše uvedeným výhradám je dle mého názoru práce rozhodně zdařilá a umím si představit, že po určitých úpravách a zkrácení by mohla být vydána i ve formě časopisecké studie. Zároveň pro mě zůstává otazníkem problematika šíře družských aktivit po přijetí zákona o národním státu Knessetem. Pro obhajobu bych proto doporučoval prodebatovat problematiku vztahu „military refusal“ k širšímu sociálnímu hnutí.

Výsledná známka:

A

Podpis: