UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: ŠANDA Štěpán
Název práce: Vlastník televize jako novinář, novinář jako vlastník televize na příkladu TV Barrandov
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: MORAVEC Václav
Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl i technika předložené bakalářské práce odpovídají schváleným tezím z konce ledna 2018. Ke změnám došlo ve struktuře, což diplomant vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 2): "Výsledný text se odchýlil od původní teze především ve struktuře. Než například popis české televizní krajiny bylo, podle mého soudu, přínosnější stručně teoreticky představit zásadní žurnalistické koncepty, které s tématem práce souvisejí. Vysílání TV Barrandov několikrát zkoumala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která se zaměřila například zda-li byl program stanice před volbami dostatečně objektivní a naplnil tak zákonný požadavek. Představení těchto konceptů také poskytuje základ pro praktickou část - obsahovou analýzu pořadů Jaromíra Soukupa." Odchýlení se od tezí ve struktuře práce její autor konzultoval s vedoucím a protože se mu jevilo jako vhodné, souhlasil s ním.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V teoretické části práce prokazuje Štěpán Šanda (až na výjimky, kdy mohl vůči některým zdrojům prokázat větší míru odstupu a kritičnosti) schopnost aplikovat poznatky z nastudované litaratury a pramenů, stejně jako schopnost předložit čtenářům srozumitelný a účelný pojmový rámec zpracovávané problematiky (viz str. 7-28). Výsledky kvalitativní obsahové analýzy prezentuje v poučeném a logickém výkladu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný dojem z předložené práce kazí některé překlepy či prohřešky proti mateřskému jazyku (např. str. 6 - "Lipmann", str. 25 - "po soukromé stanici Nova, televizi veřejné služby ČT 1 a další komerční stanicí Prima", str. 31 - "diskuze obou aktérů šli mnohokrát na hranu" atd.). Možné výhrady mohou mít čtenáři též k matoucímu zařazení totožných grafů do těla vlastního textu i do příloh, stejně jako ke grafickému neoddělení kapitol, včetně závěru, na nových stranách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Předložená bakalářská práce Štěpána Šandy si zaslouží býti obhájena a vzhledem k výše uvedeným okolnostem ji před ústní obhajobou navrhuji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký vliv má na tuzemskou žurnalistiku, má-li nějaký, propojování vlastníka média a moderátora-domnělého novináře Jaromíra Soukupa?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☒ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2019 Podpis:
……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!