

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Ondřej Drobník
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Filologie
Studijní obor:	Německý jazyk a literatura
Zadavatel práce:	Ústav germánských studií (21-UGS)
Název práce:	Gallizismen im Deutschen: eine korpusbasierte Forschung
Jazyk práce:	němčina
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí práce:	Mgr. Věra Hejhalová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Marie Vachková, Ph.D.
Datum obhajoby :	17.06.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Student se dostavil k obhajobě i přesto, že oba posudky byly nedoporučující. Na obhajobu byl připraven a sám ji pojal jako přípravu na sepsání nové verze práce.. Veškeré jeho otázky byly zodpovězeny. Student přiznal, že práce byla psána ve spěchu. Student uznal všechny výtky uvedené v posudcích. Členky komise zodpověděly všechny jeho dotazy a instruovaly ho ohledně nového vypracování zadaného tématu. Student směřoval na komisi svůj dotaz, zda by druhá verze práce mohla být psána v češtině. Komise tento počin nedoporučila vzhledem k tématu práce, zdrojům užitým v práci i ke studijnímu zaměření studenta. Diskuse byla věnována především otázkám a výtkám zmíněným v posudcích:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Z posudku dr. Hejhalové (otázka 1, str. 5 posudku) zmínil poznámku týkající se formulace s "beweisen" na str. 12 své práce. Studentovi bylo vysvětleno, že hlavním prohřeškem bylo užití nevědeckého stylu.2) Přítomnost kap. 3.3, která byla v posudcích označena za irelevantní, odůvodnil snahou ukotvit práci do širšího kontextu. Student uznal, že pro seminární práci, která byla přípravou pro práci bakalářskou, byla tato kapitola 3.3 relevantní, pro BP, která je tematicky jinak zaměřená, však již není vhodná.3) Student přiznal, že zvolený počet 20 dokladů, které prozkoumával, byl namátkový a nemá pro ně žádnou metodologickou oporu. <p>Studentovi bylo doporučeno přepracovat práci na základě doporučení uvedených v obou posudcích, zejména konzultovat práci pravidelně s vedoucí práce, každé téma zpracovávat s ohledem na téma a cíl práce a použít vhodnější sekundární literaturu.</p>

Klasifikace obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. Filip Charvát, M.A. (nepřítomen)
	Thomas Schneider, Dr. phil. (přítomen)
	Mgr. Martin Šemelík, Ph.D. (přítomen)