

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kohout**

Jméno: **Stanislav**

NÁZEV PRÁCE: ANO 2011 a SPD pohledem teorií populismu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Autor vhodně zvolený teoretický rámec aplikoval na konkrétní a jasně vymezený soubor zdrojů, který sice mohl být rozsáhlejší, avšak je zároveň v zásadě postačující k zodpovězení výzkumných otázek a k podloženým závěrům. Skutečnost, že SPD bude kritériím populismu odpovídat daleko více než ANO, se sice dala předpokládat, nicméně vzhledem k tomu, že se oba politické subjekty často nálepkují jako populistické, je takových podložených a vyargumentovaných rozlišení jistě třeba. Pro hodnocení rysů populismu mi přijde jako lepší doba kampaně, nikoliv doba jednání o vládě, na druhou stranu, kampaň autor pokrývá rozbořením volebních materiálů (programů) a vlastně lze vnímat jako přínos skutečnost, že rysy populismu hledal a testoval i v povolebním období. Musím ještě upozornit na jednu drobnou chybu: "uznávaný německý politolog Joseph Schumpeter", o němž autor diplomové práce takto píše na s. 28, byl ekonomem a politologem rakouským, rodákem z moravské Třeště. Vzhledem k zaměření práce to ale není nic podstatného.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikační pravopisná norma, hodnotte stupněm F!</i>)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce má silný teoretický základ, kde autor prokazuje i to, že si je vědom obtíží spojených s danou teorií i s její aplikací. Praktická část může vyvolat námitku, že je výběr zdrojů příliš zužující, zejména z hlediska časového období. Na druhou stranu, lídři obou zkoumaných uskupení působí v české politice už docela dlouho, a nelze tedy požadovat vyčerpávající výběr. Přesto bych preferoval výběr několika přesně vymezených období v delším časovém rozpětí, pak by závěry byly ještě podloženější. Hodnocení (klasifikace) některých zkoumaných výroků daných aktérů by mohlo být námětem diskuse, leč ona diskutabilnost zčásti odráží i jistou vágnost aplikované teorie. Skutečnost, že autor zaznamenal na fb profilu Andreje Babiše 6 % populistických příspěvků, kdežto u Tomia Okamury přes 40 %, přece

jen nelze interpretovat tak, že "Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamury je ve svých příspěvcích, ve sledovaném období od 22. 10. 2017 do 12. 7. 2018, až sedmkrát více populistická oproti hnutí ANO" (s. 69).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze Babišovo proslulé oslovení veřejnosti na sociálních sítích "Čau lidi" hodnotit jako projev populismu?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 8.6.2019

Podpis: _____