

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kubelka Jan

**Název práce:** Literární reportáž, teoretické vymezení a vlastní text

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maňák Vratislav

Pracoviště: ČT24

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce se odchýlil od předložených tezí rozšířením teoretické části o pasáže věnované fikční teorii Gérarda Genetta. Toto rozhodnutí lze jedině kvitovat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části bakalářské práce Jan Kubelka předkládá fundovaný a stylisticky vytříbený vhled do tradice žánru reportáže se zaměřením na specifika polské produkce, přičemž žádoucím způsobem akcentuje i tu část domácí reportážní tvorby, která se polským standardům přibližuje (Aškenazy, Pavel, Topol). Ocenit si zaslouží literárněvědní perspektiva použitá pro definici reportáže, akcent, který autor v souvislosti s žánrem klade na práci se slovem, a především srozumitelná a funkční aplikace poznatků z Genettovy teorie fikce na publicistické vyprávění; zejména tyto pasáže výrazně převyšují běžné kompetence očekávané u bakalářských studentů. V praktické části se autor snaží využít načerpané poznatky v původní reportáži, kterou věnuje návratu vlků do české krajiny. Atraktivně zvolené téma s potenciálem žádoucího zobecnění (které brání bezprostřednímu zestárnutí textu) pojednává v zásadě tradiční kompozicí; po vypravěčské expozici vystavené jako esejisticky laděný vhled do vztahu vlka a člověka dává postupně prostor sympatizantům i odpůrcům divoké šelmy, a naplňuje tak tuzemský předpoklad novinářské objektivy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Osvojení si podstatných principů polské reportážní školy je z textu jasně patrné, ať už se jedná o dělení textu za pomoci tematických citátů, vnitřní monolog nebo práci s detailem (formulaci „zhruba 140 let poté, co Jan Štěrbič stiskl spoušť své lovecké pušky“ odkazující k vyhubení vlků v Čechách lze označit za vzorovou ukázkou žádoucího postupu).

Polské inspiraci odpovídá i narušená chronologie, které jde ve prospěch gradace reportáže; tempo vyprávění nicméně zůstává nejednotné a udržování čtenářské pozornosti v některých momentech překvapivě nejde vstříci ani použitá ich-forma (objevení vlčí stopy, jeden z vrcholů textu, nenese výraznější napětí). Vypravěčem avizovaná symbolika vlka je pak spíše zjevná a popsána, ale není s ní nakládáno jako s bohatým kulturním motivem, a její potenciál tak zůstává ne zcela využit.

Neopomenutelnou silnou stránkou textu je autorův slovník, odvaha rozšířit vyjadřovací možnosti publicistiky o výrazně literární formulace a funkčně je použít zejména pro sugestivní popisy krajiny českých hor. Ty, spolu se závěrečnou, již značně beletrizovanou pasáží, představují nejpůsobivější okamžiky textu.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Kubelka se ve své diplomové práci zdárně pokusil aplikovat postupy polské reportážní školy na původní publicistický text. Jedná se současně o materiál, který z logiky kulturního zázemí nemůže zcela zapřít tuzemskou žurnalistickou tradici a fakt, že česká reportáž tradičně staví spíše na faktografickém ("anglosaském") přístupu k reportážnímu žánru než na formálně a jazykově uvolněných polských a francouzských přístupech. Spíše než angažovaný publicista či dokumentarista se tak i v tomto případě vypravěč vyjevuje jako vnější, objektivizovaný a pravdu hledající pozorovatel. Formu zavedené publicistické narace ovšem zdárně narušuje „polskými“ přístupy, to vše se zjevným pochopením zahraniční tradice a citlivým nakládáním s jazykem.

Navzdory výhradám, které lze k textu ve stávající podobě vznést (a které by v reálném mediálním provozu mohla odstranit práce editorů), je Kubelkův autorský potenciál očividný a bylo by škoda jej v dále necvičit a nezdokonalovat.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Historickým specifíkem polské literární reportáže je koncept druhého dna (jinotaje, skrývané možnosti interpretace), daný především potřebou čelit cenzuře komunistického režimu. Jak chápete druhé dno dnes, ve svobodných poměrech, a kde vidíte jeho možnosti?
5.2	V teoretické části se snažte ospravedlnit použití nástrojů fikce, které podle Vás nepoškozují výpovědní hodnotu žánru. Opravdu ale k rehabilitaci fikce stačí tichá dohoda mezi autorem a čtenáři? Dá se totiž namítnout, že levicovní autoři agitačních reportáží (vzorově L. Aškenazy) věřili v tuto dohodu taky.

#### **6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***