

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Adéla Bráchová

Název práce: *Česko-německý fond budoucnosti jako agent sui generis*

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Lizcová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce Adély Bráchové *Česko-německý fond budoucnosti jako agent sui generis* je zachytit a podrobněji popsat roli, jakou daná bilaterální instituce sehrává v rámci česko-německých vztahů. Autorka přitom pracuje se dvěma stěžejními koncepty – tzv. měkké síly v mezinárodních vztazích (*soft power*) a rekonciliace. Evoluci fondu a jeho pracovní náplně rovněž charakterizuje pomocí čtyř fází institučního vývoje podle Lily Gardner Feldman. Autorka zachycuje historické okolnosti, které vedly k založení fondu a opakovanému prodloužení jeho trvání. Podrobněji se také zabývá vznikem a dosavadním vývojem Česko-německé novinářské ceny a Tématy roku, jež Česko-německý fond budoucnosti od roku 2011 pravidelně vyhlašuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Česko-německý fond budoucnosti si za své více než dvacetileté působení vydobyl v česko-německých vztazích klíčové postavení. Autorka přehledně a strukturovaně popisuje, jak se na pozadí vývoje česko-německých vztahů po pádu železné opony postupně měnily hlavní úkoly a priority fondu. Opírá se přitom nejen o důležité primární prameny a solidní odbornou literaturu, ale těží i z celé řady novinových článků a dalších mediálních výstupů. Svě zdroje smysluplně doplňuje o informace a postřehy z osobních rozhovorů s důležitými představiteli Česko-německého fondu budoucnosti a zástupci novinářské obce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomová práce Adély Bráchové je kvalitně zpracovaná nejen po obsahové, ale i po formální stránce. Její členění i celková koncepce jsou smysluplné. Jazykový projev autorky je vesměs velmi dobrý. Vytknout by se jí na některých místech daly jen drobné stylistické a formulační nepřesnosti – například opakování stejných slov nebo porušování časové souslednosti (např. str. 6, 35, 57, 78). Odkazy na literaturu a další informační zdroje jsou zpracovány přehledně a pečlivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově působí diplomová práce Adély Bráchové výborným dojmem. Z jejího zpracování je patrné, že se autorka svému tématu věnovala velmi soustředěně a nad rámec svých studijních povinností. S drobnými výjimkami (zejména v úvodní kapitole) je text plynulý a čtivý a díky různorodosti zdrojů přichází se zajímavými poznatky k danému tématu. V některých dílčích otázkách, např. hodnocení reflexe migrační krize v českých a německých médiích (str. 75, 92, 99) mohla autorka zvolit poněkud diferencovanější přístup. Souhrnou kvalitou práce to však nesnižuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V kapitole věnované Česko-německé novinářské ceně zmiňujete, že jí nevěnuje dostatečnou pozornost veřejnoprávní Česká televize. Jak si to vysvětlujete?

Na dvou místech hovoříte o dopadu tzv. migrační krize v letech 2015/2016 na česko-německé vztahy. Na str. 64 píšete, že se tato krize v ČR nepodepsala na veřejném vnímání vztahů s Německem, na str. 89 nicméně zmiňujete, že krize rozdělila obě společnosti „neběvalým způsobem“ a vzájemné vztahy „prudce ochladly“. Jak si tento rozpor vysvětlit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): A

Datum: 31. května 2019

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.