

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kristýna Matějková

Název práce: Havlův odkaz v Ostrovni 13

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák Vratislav

Pracoviště: ČT24

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka naplnila předložené teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části bakalářské práce Kristýna Matějková předkládá hutný vhled do světového i tuzemského vývoje reportážního žánru. V dílčích momentech se sice může výklad jevit jako přílišně zkratkovitý (zjednodušující prvorepubliková dichotomie levicová vs. demokratická reportáž; absence zmínky o literárně pojatých reportážích z 50. a 60. let), podstata teoretické části – polská škola – je ale pojednaná dobře a plnohodnotně. Autorka se zde jeví jako silná v syntéze poznatků i jejich prezentaci.

Praktická část práce v podobě reportážního textu pojednává o relevantním tématu: nově ustavené tradici prezidentských knihoven a v přesahu i o osobě prvního českého prezidenta a jeho soudobé společenské reflexi. Vyzdvihnout si zaslouží invenčně pojatý úvod bakalářské práce, který funguje jako jistý reportážní prolog a svede ve čtenáři vzbudit zvědavost (i milé překvapení) už na prvních stranách textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vlastní reportáž kombinuje zpravodajsko-publicistické informační pasáže, jež reflektují chod kulturní instituce i postavu někdejšího prezidenta, s ryze reportážními party věnovanými trojici diskusí, které v knihovně proběhly. Zejména pro abstraktnější momenty je typická explicitní prezentace faktů bez výraznější snahy o jejich literární zastření, a text tak může připomínat feature s polskou inspirací.

Autorce se současně pomocí voleného jazyka, stylistických prostředků i tempa vyprávění daří předložit v zásadě dynamické líčení i u události s relativně omezeným dramatickým potenciálem, a po celou dobu si tak udržet čtenářovu pozornost. Předkládaný narativ navíc zdárně narušuje (a většinou i efektivně retarduje) Havlovými citáty, které svedou fungovat až jako zcizující demiurgický komentář. To je postup, jehož princip by zřejmě uvítal i sám Havel.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kristýna Matějková se ve své diplomové práci pokusila aplikovat postupy polské reportážní školy na původní publicistický text. Jako funkční se jeví už sama volba tématu – chod instituce pečující o odkaz Václava Havla, když se s ohledem na proměny společenského klimatu a reflexe národní historie může i zdánlivě klidný prostor knihovny stát prostorem prosyceným spory a kontroverzí (a tedy potřebnou hmotou pro publicistický text). To autorka ve svém textu názorně vykresluje, předvídatelnost textu vedle toho v „polském duchu“ zdařile rozrušuje formálními inovacemi.

Současně text ale nezapře kulturní zázemí tuzemské žurnalistické tradice a fakt, že česká reportáž pracuje spíše s věcným a zpravodajským autorským projevem než s vypravěčskými experimenty inspirovanými beletrií. V tomto ohledu se dá reportáž označit za fúzi obou národních přístupů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V teoretické části své absolventské práce zmiňujete E. E. Kische, podle něhož je román mrtev a jeho místo zastoupí reportáž. Kdyby tato slova zazněla dnes, dávala byste jim za pravdu? Nenahrává rostoucí obliba polské školy – coby obliba beletrizovaných faktů – právě Kischovu tvrzení?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!