

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kindl**

Jméno: **Karel**

NÁZEV PRÁCE: Analýza vyjednávání a tvorba koalic v Ústeckém, Pardubickém, Královéhradeckém a Plzeňském kraji

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Petr**

Jméno: **Jüptner**

Pracoviště: KP IPS FSV

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Student si pro svoji diplomovou práci zvolil téma, které je možné vnímat jako relevantní nejen po stránce analyzovaných případů, ale i z hlediska obecnějšího přínosu ke zkoumání problematiky tvorby koalic na regionální úrovni. Autor prokázal schopnost samostatně analyticky pracovat. V práci kombinuje sběr a analýzu kvalitativních dat ve formě politických programů jednotlivých stran doplněných o rozhovory s aktéry koaličních vyjednávání se systematickou klasifikací veškerých možných variant koaličních uspořádání, a to včetně kategorií zahrnujících ideologickou profilaci zúčastněných politických stran. Analýza tak přispívá k lepšímu pochopení motivací aktérů při utváření koalic v rámci specifických podmínek politiky na substátní úrovni. Poněkud nižší hodnocení je dáno především prací s relativně omezeným spektrem odborných publikací. Na druhou stranu autor v literární rešerši zmiňuje většinu hlavních děl týkajících se dané problematiky. K tomu adekvátně pak volí i výzkumné otázky.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	C
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm F!)	D
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

^{*)} A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

Text splňuje formální nároky kladené na diplomové práce. Výklad je strukturován logicky a přehledně. Mírnou rezervu lze spatřit ve schopnosti autora provázat jednotlivé části textu tak, aby působily jako více kompaktní. Práci by výrazně prospěla pečlivější jazyková korektura, jelikož se zde objevuje větší množství překlepů. Ojediněle se pak objevují také chyby ve formátování textů, např. rozdílné formátování odstavců v několika kapitolách nebo odchylky od jednotného citačního stylu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomová práce je věnována oborově relevantnímu tématu tvorby koalic na regionální úrovni. Z hlediska koaličního vyjednávání se věnuje velmi specifické situaci, kdy politické hnutí, které ve volbách získalo v daném volebním obvodu nejvyšší počet hlasů, bylo při koaličním vyjednávání neúspěšné, a tedy bylo z výsledné koaliční dohody vyřazeno. Autor empiricky testoval nejrozšířenější teoretická vysvětlení tohoto fenoménu, která vycházejí jak z americké, tak i

z evropské tradice teorie koalic. Jako pozitivní lze také hodnotit velmi iniciativní přístup studenta ke sběru dat a jeho ochotu osvojit si práci s pokročilým výpočetním softwarem pro analýzu možných koaličních variant.

Větší pozornost by měla být naopak věnována práci s odbornou literaturou a jejímu kritickému zhodnocení. Lépe zprovány by dále mohly být některé grafické aspekty textu, zejména ve smyslu sjednocení formátování odstavců a vložených tabulek. Celkově lze však předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučit

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12.6.2019

Podpis: _____