

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí

**Autor/ka práce:** Michaela Kudrnáčová

**Název práce:** Multiagentní modelování a jeho využití v sociologii

**Vedoucí práce:** PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D.

**Oponent/tka:** Doc. Mgr. Martin Hájek, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Jde o velice originální nápad na kombinaci velkého kvantitativního šetření a ABM metodologie. Oceňuji zejména teoretickou část a také systematickosti, s jakou byla práce připravována. Úloha vedoucího byla velice snadná a spočívala v korigování již napsaného textu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka používá nezměrné množství literatury, seznam má 7 stran!

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou užívána data ze šetření ISSP, která patří mezi nejkvalitnější zdroje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je velice dobrá, analýza je provedena zdatně, nicméně místy je interpretace dost technicistní s pro čtenáře náročná ke sledování. I použité regresní modely jsou prezentovány zbytečně složitě.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku. Citací je poměrně dost, téměř vždy jsou to citace primární literatury. U jazyka jsem neobjevil chyby.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Zde vyzdvihují jak samotný nápad, tak i zpracování teoretické části, která je výbornou přehledovou studií. U analytické části je místy kvalita nižší, i forma prezentace by si zasloužila ještě doladění. Autorka zde postupuje příliš školometský a zejména P hodnoty jsou u regresních modelů zcela zbytečné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Bylo by možné provést ještě další analýzy simulovaných dat (kromě 2 uvedených regresních

modelů)? Pokud ano, jaké?

Bude možné využít stávající model i pro data z ISSP 2020? Pokud ano, jak jej bude třeba modifikovat?

Celkové hodnocení práce: výborně B

**Práce je velice dobrá, teoretická by mohla být základem článku. S ohledem na nedokonalosti empirické části navrhuji hodnocení „B“.**

Datum: 10. 6. 2019

Podpis: Petr Soukup