

**Autor bakalářské práce:** Lenka Kovářová

**Název bakalářské práce:** Možnosti a omezení metody VWI při monitoringu technologického a informačního zahlcení

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

**Hodnocení:** nedostatečně, nedoporučeno k obhajobě

**Datum vyhotovení posudku:** 6. 6. 2019

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je zhodnotit možnosti a omezení tzv. „Indexu virtuální váhy“ (Virtual Weight Index, dále jen „VWI“) D. Sieberga. VWI definuje D. Sieberg jako ukazatel vyjadřující rozložení času uživatele mezi online prostorem a reálným světem. Z pohledu informační vědy pak může představovat jednu z pomocných metod stanovujících míru technologicko-informačního zahlcení jedince. (citováno ze SIS)

Hodnocení práce:

Autorka práce se snažila podat celkový pohled na zadanou problematiku VWI. Držela se zadání práce, zpracovala teoretickou i praktickou část úkolu. Struktura práce je tak poměrně dobrá a logická. Bohužel na základě některých zásadních pochybení, která se pokusím alespoň v příkladech naznačit, nelze práci doporučit k obhajobě.

Obsah práce – stránkování uvedené v obsahu neodpovídá textu.

V úvodu práce je uvedeno, že autorka vychází pouze z monografických publikací. To v případě tohoto tématu není správné, chybějí článkové studie, při citování zdrojů v textu se pak autorka opravdu drží jen několika zdrojů. V závěrečném seznamu citací je uvedeno poměrně málo zdrojů, navíc zdroje nejsou srovnány abecedně a jeden zdroj je citován pouze formou URL adresy.

Při čtení práce není zcela jasné, proč autorka někdy používá kurzívu a někdy obyčejné písmo, co jsou přímé citace v textu a co ne. Např. s. 12, 13 a 14 je téměř celá kurzívou. Není pak jasné, zda text obsahuje nějaký vlastní komentář autorky.

Text obsahuje značné množství překlepů, nebo chybějí slova či stylisticky je text značně neobratný:

s. 3 – rostoucích objemů, s. 5 – 2.2.1 – první věta, s. 8 – poslední odstavec, s. 9 – zpráva vydaná Státního ..., poslední odstavec: zda nás toto chování mění v interakci v běžném ..., s. 10 – první odstavec: Jak uvádí rozsáhlá studia; s. 11 – konec druhého odstavce..., s. 17 – kap. 2.5 – první odstavec: Ve své knize, která ..., s. 23 – poslední odstavec a další.

Další pochybení:

S. 3-4 – online závislost a digitální závislost – jaký je rozdíl?, není blíže vysvětleno

s. 7 – dílo Golemana – proč je v tomto kontextu probírán?

s. 5 – 2.2 – odstavce nesrozumitelné

s. 9 – první a další odstavce – zde se řeší sedavý způsob života a skutečná obezita – ne „digitální obezita“, čtvrtý odstavec do kontextu této kapitoly zřejmě nepatří

s. 10 – druhý odstavec – sociální dopady nebo psychologické? – není srozumitelné, jak autorka vnímá rozdíl

s. 11 – první odstavec – proč je to zde zmiňováno?

s. 11 – čtvrtý odstavec – není uvedeno, kde

s. 11 – přes veškerá negativa, která autorka vyslovuje vůči digitálním médiím na předchozích stranách, poslední odstavec vyznívá zcela nelogicky

- s. 17 – proč v kap. 2.5 je uveden odstavec třetí o sociální patologii?
- s. 21 – 2.6 – proč druhý odstavec? – nepatří sem
- s. 22 – jak souvisejí pojmy digitální diety a digitální propasti? – proč je to uvedeno dohromady?
- s. 30 – autorka opakuje informace z předchozí strany

Vyhodnocení průzkumu: autorka použila několik metod průzkumu, bohužel z textu není jasné, jakým způsobem vyhodnotila deníky, které respondentky vyplnily. Celkově je průzkum nedostatečně vyhodnocený, rozhovory s respondentkami jsou interpretovány poměrně stručně.

V závěru práce opět autorka opakuje výběr respondentek, ovšem naplno nevyužila výsledků svého průzkumu, aby je zde též prezentovala.

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Viz výše</i>	10 bodů
Přínos	<i>Práce nevyužila potenciál získaných dat z průzkumu</i>	5 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>Viz výše</i>	5 bodů
slohové zpracování	<i>Viz výše</i>	5 bodů
gramatika textu	<i>Viz výše</i>	3 body
<b>CELKEM</b>		28 bodů

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako nedostatečnou a nedoporučuji ji k obhajobě.

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.