

Název práce:	Možnosti a omezení metody VWI při monitoringu technologického a informačního zahlcení
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	dobře
Vedoucí práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D..
Oponent/-ka práce:	PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Lenka Kovářová

Slovní hodnocení práce

Předložená práce se věnuje v současnosti velice diskutovanému tématu měření informačního a technologického zahlcení. Vybrané téma je tedy velice aktuální a dotýká se jedné z klíčových výzkumných oblastí informační vědy – tématu informačního chování jednotlivců.

Autorka se v souladu se zadáním soustředí na metodu VWI, nicméně ji doplňkově srovnává s odlišným přístupem T. Brabazon V teoretické části práce autorka začleňuje téma do širšího kontextu fyzických, psychických a sociálních dopadů nadměrného užívání technologií. V této části se autorka snaží de facto o literární rešerši současného výzkumu v dané oblasti. V této části vytýkám příliš velký akcent na přístup Spitzera, Sieberga a Greenfieldové. Autorka čerpá primárně z monografií, méně často odkazuje na aktuální publikace vědeckých článků. Použitá literatura zahrnuje jak české, tak cizojazyčné publikace. Při obhajobě bych byla ráda, kdyby studentka adresně uvedla alespoň jeden aktuální, původní vědecký článek ke každé z výše uvedených kategorií a stručně představila zjištěné výsledky výzkumu.

V praktické části autorka zkoumá na přesně definované cílové skupině možnosti a omezení metody VWI, kterou vhodně doplňuje osobním deníkem respondentů a závěrečnou diskusí s respondentkami. Z metodického pohledu postrádám zejména kapitulu, která by interpretovala získaná data a vyvodila hlubší závěry. Na výsledcích práce je také velice vidět posun, kterému za dobu od zadání práce došlo – zejména silící rozmazanost hranic mezi reálným a virtuálním světem. Autorka nicméně prokazuje schopnost zpracovat zadané téma na přiměřené, byť nepříliš vysoké odborné úrovni. Zároveň je vidět snaha o aplikaci doporučených metodických přístupů.

Výrazně se ohrazuji vůči způsobu zpracování seznamu použité literatury. Je chaotický, není seřazen abecedně, odkaz zahrnuje i zdroje, které nejsou v dané podobě a pro daný typ práce vhodné (wikipedie – Heidegger). Podobně nešťastným způsobem jsou zpracovány přílohy. Stylistická úroveň práce není na příliš vysoké úrovni.

Celkově musím konstatovat, že práce vznikala velmi pozvolna, byla několikrát vrácena k přepracování a úpravám. Studentka nicméně po celou dobu vykazovala velkou snahu splnit zadání práce a reagovat na vznesené připomínky. Mohu konstatovat, že se, byť s výraznými rezervami, podařilo dosáhnout zadaných cílů práce.

Na základě výše uvedeného posouzení doporučuji bakalářskou práci Lenky Kovářové k obhajobě s hodnocením „dobře“ za podmínky, že studentka řádně zodpoví všechny výše uvedené dotazy a připomínky.

Bakalářské práce

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	10 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	7 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	51 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V

Praze dne

22.5.2019

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova v Praze