

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mach Jan

**Název práce:** Marketingová komunikace České zbrojovky Uherský Brod po roce 1992.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                          | <input type="checkbox"/>                                               | <input type="checkbox"/>                                              | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                          | <input type="checkbox"/>                                               | <input type="checkbox"/>                                              | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>                                               | <input type="checkbox"/>                                              | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce se od tezí zásadě neodchýlil, drobná změna je v souladu se záměrem práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |                                                             | Hodnocení písmenem |
|-----|-------------------------------------------------------------|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | A                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu je velmi dobře využita, obsahuje velké množství materiálu, jenž sice přímo s tématem nesouvisí, nicméně autor jeho uvedením jen podpořil své závěry. Technika zpracování také solidně zvládnuta, stejně tak i je logika výkladu dobře zvládnuta..

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Hodnocení písmenem |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů                                                                                                                                                                                                                                                                                         | A                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)                                                                                                                                                                                                                   | B                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce                                                                                                                                                                                                                                                                                          | A                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po stylistické a jazykové stránce na kvalitní úrovni, nenašel jsem zjevné omyly a nepřesnosti, pouze na některých místech jsou drobné nedostatky, jedná se o přílohy. Grafická stránka je přehledná, bohatě vybavená, vhodně doplňuje samotný text.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Jana Macha je velmi kvalitním příspěvkem k marketingu zbraňového odvětví u nás, stejně tak i marketingu České zbrojovky, a to s její osmdesátiletou výrobní tradicí, ale i s obecně marketingovou komunikací tohoto odvětví. Jak po stránce teoretické, tak i po stránce deskripce a analýzy praktické roviny podnikatelských aktivit zbrojovky, prostředí českého zbraňového trhu, ale i jiných aspektů v těchto souvislostech, například právní stránky, legislativní, sociálních sítí atd., splňuje práce zadané téma. Autor dokázal využít nejen velkého množství zdrojů pro své závěry, vybavil práci aktuálními rozhovory a všechny nástroje marketingové komunikace, které se na tomto místě nabízely jako relevantní k využití. Vznikla tak velmi solidní studie, která přesáhla zadané téma a kromě toho je téma doposud z tohoto úhlu pohledu málo či vůbec nezpracované.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |                                                  |
|-----|--------------------------------------------------|
| 5.1 | Jaká je budoucnost České zbrojovky Uherský Brod? |
| 5.2 |                                                  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 5. 2019

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***