

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Touma Štěpán

Název práce: Komparace komunikace fotbalové a hokejové reprezentace ČR s fanoušky v letech 2014–2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce je hned na první pohled nadstandardní rozsahem, jenž odpovídá pečlivosti zpracování a šíři výkladu. Teoretická část se opírá o četnou odbornou literaturu včetně zahraniční se zaměřením čistě na sportovní PR, praktická část se snaží podchytit řadu aspektů během období hned pěti let. Text doprovází grafy a doplňují ukázky v příloze. A i samotné téma je bezesporu zajímavé a nabízí další pohled na sportovní prostředí.

Na druhou stranu široký záběr všech aktivit během pěti let brání podrobnějšímu pohledu. Autor se věnuje sociálním sítím, návštěvnosti na domácích zápasech, kampaním před akcemi (včetně vrcholů: před domácím MS v hokeji a ME ve fotbale ve Francii), změně identity hokeje... Přitom každé z uvedených témat by vydalo na samostatnou práci. Třeba právě změna hokejového loga vyvolala velké reakce a nastolila i otázku způsobu komunikace hokejového svazu, o čemž se v textu vůbec nemluví. Práci by prospělo přesnější vymezení výzkumné otázky i lepší popis vlastního postupu či konkrétních kritérií.

Výsledný text je po formální či jazykové stránce až na výjimky v pořádku. U termínů "mistrovství světa/Evropy" a "(zimní) olympijské hry" se i při doplnění konkrétního roku doporučují na začátku malá písmena, ojedinele chyběly čárky u důsledkových vět, např. dvakrát na str. 23 či 37, "tým se ... potýká s kritikou ... během jeho utkání" - str. 53, "v níž se k ní pochvalně vyjadřovali osobnosti" - str. 48.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru mimo jiné uvádíte: "...přestože Praha je logickou volbou jako hlavní pořadatelské město, snížení jejího podílu na celkovém počtu zápasů přibližně k hodnotě 40 %, jako tomu je u hokejového týmu, by dle mého názoru prospělo její celkové image." Naznačte, jaké různé aspekty se při volbě pořadatelského města nabízejí ke zvážení.
5.2	Konstatujete také: "Fotbalový národní tým se dlouhodobě potýká s kritikou úrovně fandění". Dokládáte to ovšem odkazem na jeden konkrétní zápas. Vysvětlete, případně uveďte další příklady.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2019

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!