UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Blecha Šimon
Název práce: Marketingová komunikace společnosti PlayStation v České republice a na Slovensku
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Průša Přemysl
Pracoviště: Fakulta mezinárodních vztahů, Vysoká škola ekonomická v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura výsledné práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor ve své práci použil adekvátní množství literatury vzhledem k požadované úrovni u bakalářské práce. Literatura je podle mého soudu správně aplikována. Výklad je logický, nicméně řada závěrů mohla být hlouběji rozvedena a více podpořena argumenty ze strany autora. Hloubka analýzy je na průměrné úrovni, použité metody zpracování dat adekvátní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná, odpovídá schváleným tezím. Soudím, že autor správně používá poznámkový aparát i citační normy. Grafická úprava práce je na průměrné úrovni, jednotlivé kapitoly, jakož i úvod a závěr mohly být od sebe přehledněji odděleny. Rovněž některé přílohy, uvedené v průběhu textu, mohly být zařazeny až na konec práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Autor si v úvodu práce stanovil několik hlavních cílů, které se mu do značné míry podařilo splnit. Pasáž věnovaná rozboru a kritickému zhodnocení současných komunikačních aktivit značky PlayStation na českém a slovenském trhu je dostatečně podrobná, nicméně působí více popisným než analytickým dojmem. Přesto se autorovi podařilo identifikovat hlavní silné a slabé stránky komunikace značky PlayStation na zkoumaných trzích, i když řada příležitostí spíše vychází z interních slabých stránek než z tržního prostředí. Oceňuji vlastní výzkum autora ve formě expertních rozhovorů. Vlastní návrhy autora uvedené v poslední kapitole práce pak považuji za prakticky přínosné. Je ale diskutabilní, jestli je značka dokáže opravdu aplikovat (například s ohledem na rozpočtová omezení na zkoumaných trzích).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se liší cílová skupina PlayStation na českém a slovenském trhu?
5.2	Jaká je odhadovaná finanční náročnost Vámi navrhovaných doporučení pro značku PlayStation?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☒ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2019 Podpis:
……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!