



Posudek diplomové práce

Bc. Anety Baierové

Intervenční metody ke zlepšení kognitivního výkonu u dětí s ADHD

FF UK v Praze, 2019.

Autorka předkládá zbytečně rozsáhle zpracovanou diplomovou práci, která je věnována problematice zlepšení kognitivního výkonu hyperaktivních jedinců za pomoci ucpávek do uší. Svým obsahem a zaměřením výzkumné části je dobře využitelná zejména pro děti s ADHD a jejich učitele a rodiče. Autorka navazuje na české i zahraniční odborné publikace a výzkumné zprávy, zaměřené především na léčbu a terapii těchto jedinců.

Práce je tradičně členěna na teoretickou a praktickou část, i když výstižnější by bylo jejich označení jako literárně přehledová část a část výzkumná. První kapitola zbytečně obšírně a obecně popisuje pozornost a její poruchy bez propojování s následně zkoumanou problematikou. Také se mi jeví jako zbytečné vyčleňovat pro vymezení pojmu samostatnou podkapitolu. Je samozřejmostí na začátku kapitoly danou problematiku vymezit, nemusí se kvůli tomu vytvářet samostatná podkapitola. Ve druhé kapitole bych ocenila ještě začlenění kritérií pro diagnostiku ADHD dle aktuální MKN-11. Na str. 28 není jasné, kterou revizi MKN autorka zmiňuje. Za nejzdařilejší a nejpřínosnější v této práci považuji 3. kapitolu pojednávající a shrnující současně dostupné terapie a intervenční metody při práci s dětmi či dospělými jedinci s ADHD. V této části oceňuji především kvalitní a stručné zpracování neuvěřitelného množství aktuálních zahraničních výzkumů vážících se k dané problematice.

Praktická část přináší výsledky zajímavě koncipovaného experimentu, kdy autorka opakovaně měřila kognitivní výkon 14 dětí s ADHD ve věku 8-17 let pomocí testu CAS 2, jednou s a jednou bez použití ucpávek do uší a v obou případech za stejných hlučných podmínek simulovaných pomocí audionahrávky. Z práce ovšem není zřejmé, zda obě či dokonce všechna měření probíhala na stejném místě. Po použití ucpávek do uší provedla autorka s dětmi ještě rozhovor zaměřený na hodnocení práce s ušními ucpávkami. Výzkumné cíle, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru byly stanoveny přiměřeně a v souladu s tématem práce, i když bych uvítala, aby zkoumaná intervenční metoda se objevila i v názvu této diplomové práce. Vzhledem k malému počtu respondentů bych se přimlouvala ještě za podrobnější kazuistické zpracování výsledků. Popis teorie PASS bych přesunula do literárně přehledové části a v metodách bych uvítala spíše konkrétní popis testu CAS 2 a způsob jeho administrace a vyhodnocování. Nulové hypotézy je také zbytečné v práci uvádět, slouží pouze ke statistickému zpracování. Etika výzkumu by si zasloužila samostatnou kapitolu, zvláště, když jde o experiment. V úvodu diskuse autorka zbytečně opakuje informace, které již v práci několikrát zazněly, první čtyři odstavce jsou zde dle mého názoru nadbytečné. Naopak oceňuji zbytek diskuse, kde autorka porovnává své výsledky s jinými výzkumy, uvádí limity své práce, zamýšlí se nad velikostí výzkumného souboru a způsobem jeho výběru a nad zvolenými metodami. Uvádí zde, i když jen krátce, také zajímavé možnosti dalšího zkoumání dané problematiky a možnosti využití získaných výsledků v praxi. Ocenila bych zde však větší zohledňování rozdílných výsledků jednotlivých respondentů a zdůvodnění, proč se u některých jedinců výkon v některých subtestech po použití ušních ucpávek zhoršil. Na str. 69 je chybně označena tabulka 3, jako tabulka č. 1.



Z formálního hlediska oceňuji, že práce obsahuje jen ojedinělé překlepy a je bez gramatických chyb, jen bych uvítala lepší grafickou úpravu práce, především jednotné odsazování odstavců a odsazování prvního řádku v odstavcích. Postrádala jsem také seznam zkratk, či alespoň uvádění plného znění použitého akronymu v závorce (hlavně u teorie PASS, která dosud není u nás příliš známá, její anglický tvar autorka vůbec v práci neuvádí a navíc si myslím, že by bylo vhodnější slova Simultaneous, Successive překládat jako současné a postupné zpracovávání informací, namísto autorkou použitého překladu "*simultánní a následné procesy*"). V Seznamu příloh jsem zase postrádala čísla stránek jednotlivých příloh a sám Seznam by měl být na str. 105, nikoli na I, tímto číslem by měla začínat až první stránka Přílohy I. Citace v seznamu literatury jsou celkem v pořádku, jen u citace Kulhánka (2018) chybí autor knihy M. Miovský a kol., u Budgaard ... a u Climie, ... chybí ročník, číslo a rozsah stran článku, u Dehn (2000) a Levitt & Johnstone (2001) chybí místo vydání a vydavatel, v textu u některých odkazů, kde je pět autorů, zapomněla autorka napoprvé uvést všechny autory.

Práce v několika číslech: Počet stran: 86 (Teoretická část - 51, Praktická část - 25)

Počet příloh: 5

Počet titulů v SL: 196 (32 v češtině, 162 v angličtině, 1 v ruštině,
1 ve španělštině)

Při obhajobě této práce bych ráda s autorkou diskutovala výše zmíněné otázky a připomínky.

Předložená diplomová práce dle mého názoru splňuje požadavky standardně kladené na DP a doporučuji ji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným výhradám ji navrhuji hodnotit známkou "dobře"(3).

V Praze dne 22.5.2019

PhDr. Eva Šírová, Ph.D