

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Tereza Boháčová
 Název práce: **Vzdělávání v přírodě: norský přístup**
 Vedoucí práce: H. Kasíková
 Oponent práce: J. Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 114 + 4 přílohy
 Počet titulů v seznamu literatury: 137 + 56 webové zdroje

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

~~Využití nově výzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X	X		
---	---	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X			
---	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

– Autorce se podařilo „trefit“ do tématu u nás vsuktu okrajového, totiž do problematiky vzdělávání v přírodě ve vazbě na běžné kurikulum, na běžné učivo školních předmětů. Tedy v rámci formální školní edukace. K tématu ji orientoval dlouhodobý studijní pobyt v Norsku.
 – Základní otázky výzkumu uváděné na s. 9 jsou jasné.
 – Ocenění hodno je následující: Důkladné rozpracování a systematizace složité a vícevrstevnaté tematiky edukace v přírodě; jak sama autorka zmiňuje, není u nás zatím text,

kteřý by celé téma překřýval (celým tématem tu mímím skutečné zachycení všech forem, řekněme, „outdoorů“ využívaných ať již jako mainstream či okrajově v českém edukačním prostředí vůbec. Text Terezy Boháčové sice takovým textem přímo není, ale nabízí svižně podané přehledy jevů, literatury a též výzkumů(!) tématu se týkajících. Nejedná se ovšem o analyticky teoretický „metatext“. Což ale není výtku, to je pouhé konstatování.

Část o české problematice by stála za další rozpracování, ovšem již v jiné práci, do níž by se mohla autorka pustit ☺.

– Mimochodem, výzkumy jsou v této oblasti nanejvýše potřebné a jejich výsledky jsou velmi zajímavé i z hledisek obecnějších, nejen z hledisek „aktivit“ v přírodě či fyzického rozvoje, ale i např. z hlediska motivace k učení vůbec či z hlediska psychohygieny učení atd.

– Chválím i to, že autorka „kontextuje“, tedy nic z aplikované tematiky nenechá bez širších výkladů (např. Norové a jejich vztah k „být venku“ obecně).

– Rovněž ocenit musím úctyhodné množství zdrojů, s nimiž autorka pracovala.

K výtkám snad jen drobnosti, jako např.:

– s. 20 - Škoda, že souhrn týkající se české „pojmolgie“ je graficky de facto zahrnut pod položku „studentských prací. Zasloužil by si vlastní část či alespoň titulek.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Autorka ponechala jinak spokojenému oponentovi jednu otevřenou příležitost: Jsem sice – ve vztahu ke kvalitativnímu výzkumu pak rozhodně – dalek u nás běžně patrných „formalizací“ typu „Kdo nezmíní ‘teoretickou nasycenost’, je metodologická mrtvola“, ale zeptám se: Jaký design?, či jaký typ kvali-výzkumu? jste vlastně zvolila?

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis:

12. V. 2019

Josef Valenta