

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kohlová Barbora

Název práce: Greenwashing a jeho vnímání zákazníky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Namísto dotazníkového šetření realizovala autorka polostrukturované rozhovory. Tato změna byla konzultována a podle mého názoru je tato metoda vzhledem ke zvolenému tématu vhodnější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v bakalářské práci věnovala fenoménu greenwashingu a zkoumala, zda zákazníci produkty, které se vydávají za ekologické, poznají a jak případně změni své chování v okamžiku, kdy zjistí, že se komunikací produktu nechali oklamat. Empirická část je podle mého názoru rozhodně tou kvalitněji zpracovanou. Výzkum byl nápaditě nadesignován, dobře zrealizován a následně i dobře odprezentován (i když bych ocenila méně citací a více vlastních interpretací). V metodologické části jen postrádám detailnější popis toho, jak výzkum probíhal (demonstrace produktů; to, že byla participantkám spolu s produktem sdělena i jeho cena apod.). V závěrečné diskusi se autorka nevrací zpět k teorii. V samotné teoretické části chybí rešerše dosavadních výzkumů, které by se týkaly greenwashingu/zeleného marketingu a jeho vnímání zákazníky. Kapitoly o zeleném marketingu a greenwashingu jsou dostačující, zde mám spíš výhrady k jejich jazykové a stylistické stránce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové a stylistické stránce je text možné rozdělit na dvě části. Analytická a metodologická část jsou z tohoto pohledu v zásadě v pořádku, teoretická část je však o něco slabší. Jsem přesvědčena o tom, že se jedná o důsledek toho, že většina zdrojů autorky byla v angličtině a překlady jsou tak někdy trochu kostrbaté (např. "...pomáhá organizaci dosáhnout svých zamýšlených výsledků, jež poskytují hodnotu pro životní prostředí..."). Citační norma je v pořádku, přepisy rozhovorů a další ilustrace jsou součástí příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora předložila bakalářskou práci, která v každém případě přináší zajímavá a původní zjištění. Myšlenka testovat participantky, zda rozeznají greenwashingové produkty od zelených, je zajímavá a výzkum byl zrealizován a odprezentován dobře. Lépe mohl být zpracován teoretický rámec, a to jak po obsahové, tak po jazykové stránce. Barbora práci přiměřeně konzultovala, prokázala ale rovněž schopnost pracovat a přemýšlet samostatně. Práci navrhuji hodnotit mezi stupni B a C, v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč byla vybrána právě skupina žen ve věku 25-35 let? Zkoumané produkty mají určitě mnohem širěji definovanou cílovou skupinu.
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!