

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kohlová Barbora

Název práce: Greenwashing a jeho vnímání zákazníky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zavadilová Tereza

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma je zpracováno velmi kvalitně, pečlivě i čtivě. Namísto původní metody dotazníkového šetření byla zvolena kvalitativní metoda hloubkových rozhovorů, tato změna je velmi vhodná a přidává práci na výpovědní hodnotě. Ačkoliv není v úvodu změna explicitně uvedena, její opodstatněnost vyplývá z obsahu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretické zpracování je výborné, praktická část ukazuje pozoruhodné výsledky, rozhovory mají dobře formulované otázky, autorka dokázala odpovědi respondentek smysluplně propojit a ukázat na nich sjednocující strukturované závěry pro zvolené téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V oblasti stylistiky autorka někdy volně přechází z er-formy do ich-formy, či z přítomného času do minulého, což narušuje tok textu (v anotaci, též např. na str. 8, a především v části na str.22-26). Zvláště v počátečních částech práce jsou překlepy v mezerách, čárkách či kapitálkách. Vyjadřování je místy preskriptivní, bylo by lépe držet se neutrálního akademického stylu psaní. Čísla působí lépe psát slovně (např. s. 7). Na stranách 7-8 jsou uvedené odkazy pouze na dva zdroje. Na str. 35 chybí dokončení věty, což pravděpodobně vzniklo během závěrečných úprav.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je kvalitní, jen by možná bylo dobré upozornit čtenáře i na existenci alternativních pohledů na životní prostředí a jeho ničení, takto vycházíme (být rozhodně oprávněně) jen z jednoho výkladu. V rámci plurality přístupů by pak vynikl ten ekologický.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nachytala se už někdy sama autorka na nějaký greenwashingový produkt?
5.2	V současnosti se mluví o tom, že větší dopad než individuální jednání zákazníků má na životní prostředí dlouhodobější rozhodování vlád a regulace. Jak konkrétně by podle autorky měla vypadat taková iniciativa v kontextu ekologických produktů a případné prevence greenwashingu?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. května 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!