

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Ženy uživatelky drog a jejich potřeby a bariéry v přístupu k léčbě. Studie veřejného mínění.
<b>Autor</b>	Lenka Ježková
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Pavla Doležalová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p>	<p>2 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	<p>8 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p>	<p>7 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	<p>9 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).	5 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Bakalářská práce „Ženy uživatelky drog a jejich potřeby a bariéry v přístupu k léčbě. Studie veřejného mínění“ si klade za cíl „shrnout situaci žen uživatelky, co se týče potřeb, bariér a stigmatizace a zjistit názor veřejnosti“ (s. 4).</p> <p>Abstrakt je nestrukturovaný, cíl práce uvedený v abstraktu je mírně odlišný od cíle/cílů stanovených v práci samotné. Chybí použité metody sběru a analýzy dat. Ostatní informace jsou uvedené.</p> <p>Celkový rozsah práce činí 41 stran, celkem 11 stran je věnováno teoretické části a 15 stran části praktické. V teoretické části autorka poměrně hodně prostoru věnuje obecným východiskům (4 strany z 11), aniž by se snažila o genderový pohled na danou problematiku. Text a informace v této části nejsou příliš uspořádané, působí nestrukturovaně, působí tak, že je autorka psala a řadila za sebou tak, jak narazila na dostupný relevantní materiál. Postrádám utřídění informací, hlubší vhléd do dané problematiky. Kapitola „Ženy uživatelky a léčba“ obsahuje informace o tom, jaká by léčba měla být, ale postrádám alespoň stručný popis současné situace v České republice, popis toho, jaké služby a jak se věnují ženám, případně jak řeší genderovou problematiku. V další kapitole „Stigmatizace“ na s. 17 chybí citace dvou zdrojů, u jednoho se jedná dokonce o přímou citaci, zdroj není uveden správně. V této kapitole autorka uvádí tři výzkumy, které se zabývaly potřebami žen uživatelky, jejich přístupem k léčbě / vstupem do léčby a stigmatizací. Ve dvou ze tří citovaných studií byly zkoumanou populací samotné uživatelky drog. Tím se dostávám k největšímu úskalí této práce, a to je výzkumný soubor. Dle mého názoru není zcela logické ptát se na potřeby nějaké specifické cílové skupiny někoho jiného než této skupiny samotné (viz teorie evaluace - analýza potřeb). Z názvu práce (ale také i z některých stanovených výzkumných otázek) by se dalo předpokládat, že se v práci dozvíme něco o potřebách atd. uživatelky drog. Není tomu ale tak, dozvíme se, co si obecná populace myslí, že by tyto ženy potřebovaly. Výzkumné otázky podle mého názoru nekorespondují s názvem práce. Otázky č. 2 je formulována tak obecně, že lze jen těžko předpokládat, co je tím myšleno. Z toho vyplývá mj. také to, že výzkum by byl velmi těžko replikovatelný, jednotlivé metody a části práce nejsou popsány tak jednoznačně a srozumitelně, aby byla replikace tohoto výzkumu vůbec možná. Na s. 19 autorka používá pro označení použitých metod ve výzkumu název „Metodologie“. Metodologie je věda, která zkoumá použití jednotlivých metod, stanovuje pravidla jejich použití atd. Nedostatky jsou zřejmé také v kapitole „Výsledky výzkumu“. Při popisu souboru,</p>
--	---

	<p>počtu mužů a žen autorka udává pouze relativní počty, absolutní počet si čtenář musí dopočítat. Charakteristika „věk“ je redukována do věkových kategorií, přitom není nic praktičtějšího pro analýzu a interpretaci dat zeptat se na konkrétní věk daného respondenta. Samotné otázky formulované do dotazníku jsou stanoveny nejednoznačně, ptají se na více aspektů současně, není potom zřejmé, na co vlastně respondent odpovídá. Autorka zmiňuje, že to může být zajímavé, že vlastně si v tom každý respondent najde to svoje. Z pohledu výzkumu a interpretace výsledků je to dle mého názoru nepřijatelné a jedná se o vážnou chybu při tvorbě otázek/položek ať už dotazníku nebo rozhovoru.</p> <p>Lze shrnout, že chyba pravděpodobně nastala už ve fázi plánování tohoto výzkumu, kdy jsou nejednoznačně nebo příliš obecně položeny výzkumné otázky, dle mého názoru zvolené (což se ale odvíjí od výzkumných otázek a při jasně položených otázkách lze o tomto diskutovat) výzkumný soubor a metody sběru dat neodpovídají takto zvolenému cíli a otázkám. Vyskytují se drobné nedostatky v analýze dat, chyby nejsou zásadního charakteru.</p> <p>Formální aspekty práce: zarovnávání vlevo nepůsobí úhledně a upraveně, doporučila bych zarovnávání do bloku. Citace v textu nejsou jednotné a nejsou vždy uvedeny správně. Práce obsahuje všechny podstatné části, ne vždy (zejména v teoretické části) na sebe jednotlivé části textu logicky navazují.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je výzkumný soubor reprezentativní? Lze o tom uvažovat? Za jakých podmínek? Pokud není reprezentativní (180 respondentů), byl by např. při počtu 2500 respondentů při zachování stejného způsobu výběru výzkumného souboru?</li> <li>2. Proč je důležité od obecné populace vědět, co si myslí o potřebách a bariérách v léčbě uživatelů drog?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	41 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
<b>Datum</b>	30.5.2019
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Šťastná

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56