

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: Bc. Kamila Zoufalá

Název diplomové práce: Informační chování rodičů při hledání informací o zdraví a nemoci

Vedoucí: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Michal Novák

Hodnocení: Výborně

Datum vyhotovení posudku: 2.6.2019

Cíl práce:

Diplomová práce si klade za cíl zmapování informačního chování rodičů při hledání informací o zdraví a nemoci týkajících se dětí

Hodnocení práce:

Předloženou diplomovou práci jsem si se zájmem přečetl. Pojednává o aktuálním tématu, které se v odborné literatuře v českém prostředí dosud nevyskytuje. V teoretické části jsou představeny základní pojmy, definice, modely a teoretická východiska pro informační chování společně s informační gramotností. Zde bych doporučil připojit k popisovaným modelům i obrazovou reprezentaci. Problémem se jeví i konzistence terminologie. Studentka kupříkladu jasně definuje rozdíly mezi relevancí a pertinencí, dále v textu však používá pouze termín relevance pro oba fenomény. Podobně spatřuji problém s pojmy hledání a vyhledávání, která jsou definována dle Wilsonova ložiskového modelu (jak v 1., tak rekapitulována ve 4. kapitole), nicméně v práci jsou tyto pojmy zaměňovány. Příkladem může být kapitola 4.5, kde v prvním odstavci se uvádí, že u rodičů dochází k hledání, a nikoliv k vyhledávání a o dva odstavce dále „opakovaně se u rodičů ... vyskytovalo vyhledávání informací...“

Teoretická část dále přibližuje zdraví, jeho definici, legislativní ukotvení nejen v Čechách a další vybraná související témata. Dále definuje koncept zdravotní a informačně-zdravotní gramotnosti a přibližuje související témata. V rámci podkapitoly Reklama ve zdravotnictví je vyřčené odvážné tvrzení „Reklama je povinná splňovat etické zásady, v praxi

se nicméně vyskytuje zakázaná reklama využívající motiv strachu...“ Takové tvrzení by bylo vhodné podpořit příkladem či citací.

Teoretická část je logicky členěna a koncipována jako strukturovaný přehled. Oceňuji zejména část věnovanou informačnímu chování, která přináší komplexní, ucelený, a přitom stručně podaný vhled do problematiky.

Výzkumná část přibližuje zahraniční výzkumy, metodologii, design výzkumu, naznačuje průběh a prezentuje výsledky výzkumu, které jsou kvalitně zpracovány, přehledně strukturovány a doplněné o doslovné citace reprezentující popisované fenomény. Využití kvalitativní metody formou polostrukturovaných rozhovorů s fenomenologickým přístupem považuji za vhodně zvolené. Rovněž oceňuji důraz na etickou stránku výzkumu spojenou s podepsanými informovanými souhlasy. Přínosné jsou rovněž kompletní přepisy rozhovorů v příloze práce.

Práci bych vytkl nadužívání rekapitulací, kdy kromě úvodu a závěru (které shrnují celou práci) je na začátku a na konci každé velké kapitoly odstavec s opětovným shrnutím obsahu kapitoly, případně naznačeno, co bude následovat.

Doplňující otázky / shrnující připomínky pro obhajobu:

V závěru výzkumu se ukázalo, že známí a přátelé hrají významnou roli pro konzultaci hledaných/nalezených informací o zdraví a nemoci. Zhodnoťte svou počáteční volbu metody sněhové koule pro výběr respondentů. Doporučení přátelé a známí mohli potenciálně být ti samí, se kterými respondenti konzultují a je možné předpokládat podobný pohled na problematiku či znalostní základnu a sdílené zkušenosti. Domníváte se, že mohlo dojít ke zkreslení výsledků, případně k předčasnému teoretickému nasycení?

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
Metodologie a věcné zpracování tématu	Správně zvolená metodologie s kvalitním věcným zpracováním. Studentka by si měla dát pozor na pokládání více dotazů najednou, kdy byla zodpovězena pouze jedna dílčí otázka a k druhé se rozhovor již nevrátil. Chyby v nedodržování terminologie	36 bodů
Přínos	Nové a aktuální téma hodné pozornosti, které v českém prostředí ještě nebylo zkoumáno	20 bodů
Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Velké množství pramenů včetně zahraničních, správně citovaných. Prohlášení, že se v praxi využívá zakázaná reklama bez příkladu či citace však hraničí s etickou korektností	17 bodů
Slohové zpracování	Nadužívání rekapitulací, nekonzistence v odkazování na jiné kapitoly (jednou číselně, jindy názvem), nevysvětlená zkratka NHS	10 bodů
Gramatika textu	Bez významnějšího množství chyb či překlepů	5 bodů
CELKEM		88 bodů

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

V Praze dne 2.6.2019

Mgr. Michal Novák