

Posudek na diplomovou práci

Název: Zapamatování fragmentovaných scén – role detailů a extrapolace

Autor: Bc. Kateřina Koppová

Vedoucí: Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Cílem předložené práce bylo prozkoumat mechanismy používané při zapamatování fotografií – konkrétně, do jaké míry jsou uchovávány detaily a do jaké míry si obsah scény domýšlíme (a pak jej mylně považujeme za již viděný). Autorka provedla 2 experimenty, ve kterých manipulovala množství zobrazených informací a také způsob prezentace fragmentované fotografie.

Po **formální stránce** má práce 62 stran textu a 13 stran literatury. Seznam literatury je poměrně rozsáhlý, autorka převážně čerpá z recentních zahraničních zdrojů, což odpovídá tématu a aktuální diskuzi. Citace jsou uváděny správně, v některých odstavcích je odpovídající citace i v textu i na konci, což by nebylo nutné. Zvolený styl pro nadpisy nejvyšší úrovně („1 Vizualní paměť“) není příliš vhodný – odsazení od okraje a závorka za číslem působí spíše jako položka seznamu a působí jako nadpis pro některou nižší úroveň. Po technické stránce by bylo dobré pohlídat velikost mezer mezi odstavci, někdy jsou celkem veliké (např. s.43 a 45). Tabulky a obrázky je obvyklejší indexovat arabskými číslicemi.

V **teoretické části** autorka představuje základní druhy vizuální paměti a faktory, které ovlivňují vnímání a zapamatování scén. Teoretická část je informačně bohatá a seznamuje čtenáře s řadou aktuálních poznatků. Jak autorka prezentuje řadu rozsáhlejších i drobnějších poznatků, někdy odstavce působí trochu izolovaně, ale jejich souvislost se zkoumanou otázkou je z textu zřejmá. Autorka se v textu věnuje i experimentálním manipulacím, které jsou dále používány v empirické části (mřížka, fragmentace scény).

V **empirické části** autorka představuje dva provedené experimenty. Podrobně popisuje tvorbu stimulů a popisuje i úvahy, které vedly k finální volbě. Celkově empirická část dokumentuje, že autorka provedla velké množství práce v přípravných fázích projektu. Je dobře, že autorka čtenáře seznamuje i se základní terminologií Signal Detection Theory. Autorka nezmiňuje, že experiment byl preregistrován na OSF (<https://osf.io/wtvhe>). Použití logistické regrese je zajímavé rozšíření původního plánu. Ke zpracování výsledků mám řadu drobnějších připomínek. Místo nadpisu „Participant“ bych doporučoval „Soubor“. Zkratka „Pc“ se píše „PC“ a není to vhodný text pro nadpis. V českém textu nelze vynechávat nulu před desetinnou čárkou („0,001“ místo „,001“). Hodnoty HIT, FA by bylo vhodnější reportovat rovnou v procentech (výsledky na s.55 jsou patrně četnosti). Zkratka „(p(c))“ (s.58) vypadá komplikovaně. Při reportování výsledků by bylo vhodné používat běžnější parametry (odds ratio – OR) místo „Exp(B)“. Tabulky III a IV obsahují redundantní hodnoty, šly by zjednodušit; bylo by také dobré v popisku vysvětlit, že se jedná o sloučená data. U některých F-hodnot chybí druhý stupeň volnosti (s.70-71). Byl v ANCOVA přítomný kovariát nebo se spíše jednalo o ANOVA?

Otázky na autorku

- Jak by experiment vypadal, pokud bychom změnili jemnost mřížky (3×3, 5×5, 6×6...)?
- Dal by se podobný experiment provést i s jinými podněty (fotografie objektů, tváří)?
V čem byste čekala odlišnosti?

Celkově hodnotím práci kladně. Práce přehledně uvádí do aktuálního tématu, autorka věnovala mnoho práce přípravě experimentu a sběru dat. Mé hlavní kritické připomínky se týkají vyhodnocení nasbíraných dat.

Předloženou práci hodnotím **VELMI DOBŘE** a **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

V Praze 10.5.2019

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.